



VYSOKÉ UČENÍ TECHNICKÉ V BRNĚ

BRNO UNIVERSITY OF TECHNOLOGY

FAKULTA STAVEBNÍ

FACULTY OF CIVIL ENGINEERING

ÚSTAV STAVEBNÍ EKONOMIKY A ŘÍZENÍ

INSTITUTE OF STRUCTURAL ECONOMICS AND MANAGEMENT

VYUŽITÍ DOTAČNÍCH ZDROJŮ PRO REALIZACI INVESTIČNÍHO ZÁMĚRU V OBCI

USE OF SUBSIDY RESOURCES FOR THE IMPLEMENTATION OF THE INVESTMENT
PLAN IN THE MUNICIPALITY

BAKALÁŘSKÁ PRÁCE

BACHELOR'S THESIS

AUTOR PRÁCE

AUTHOR

Jan Götzl

VEDOUCÍ PRÁCE

SUPERVISOR

Ing. Lucie Vaňková, Ph.D.

BRNO 2021



VYSOKÉ UČENÍ TECHNICKÉ V BRNĚ

FAKULTA STAVEBNÍ

| | |
|--------------------------------|---|
| Studijní program | B3607 Stavební inženýrství |
| Typ studijního programu | Bakalářský studijní program s prezenční formou studia |
| Studijní obor | 3607R038 Management stavebnictví |
| Pracoviště | Ústav stavební ekonomiky a řízení |

ZADÁNÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

| | |
|-------------------------|---|
| Student | Jan Götzl |
| Název | Využití dotačních zdrojů pro realizaci investičního záměru v obci |
| Vedoucí práce | Ing. Lucie Vaňková, Ph.D. |
| Datum zadání | 30. 11. 2020 |
| Datum odevzdání | 28. 5. 2021 |
| V Brně dne 30. 11. 2020 | |

doc. Ing. Jana Korytářová, Ph.D.
Vedoucí ústavu

prof. Ing. Miroslav Bajer, CSc.
Děkan Fakulty stavební VUT

PODKLADY A LITERATURA

Korytářová, J.: Ekonomika investic, studijní opora VUT FAST, Brno, 2006

Korytářová, J., Hromádka, V.: Veřejné stavební investice I, studijní opora VUT FAST, Brno, 2007

Provazníková, R.: Financování měst, obcí a regionů - 2. aktualizované a rozšířené vydání, Grada Publishing a.s., 2009, ISBN 80-247-2789-7

Peková, J., Pilný, J., Jetmar, M.: Veřejný sektor – řízení a financování. 1. Vydání. Praha, Wolters Kluwer ČR, 2012, ISBN 978-80-7357-936-4

Boháčková, I., Hrabánková, M.: Strukturální politika Evropské unie, C.H.Beck, Praha, 2009, ISBN 978-80-7400-111-6

ZÁSADY PRO VYPRACOVÁNÍ

Cílem práce je analýza možnosti financování investičního záměru v obci za pomoci dotačních zdrojů.

1. Investiční rozhodování měst a obcí
2. Možnosti financování investic
3. Strukturální politika EU a dotační programy
4. Charakteristika konkrétní investice a její financování
5. Zhodnocení vlivu investice na rozvoj obce

Požadovaným výstupem je analýza financování vybraného investičního záměru za pomoci dotačních prostředků a definování vlivu této investice na rozvoj obce.

STRUKTURA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

VŠKP vypracujte a rozčleňte podle dále uvedené struktury:

1. Textová část závěrečné práce zpracovaná podle platné Směrnice VUT "Úprava, odevzdávání a zveřejňování závěrečných prací" a platné Směrnice děkana "Úprava, odevzdávání a zveřejňování závěrečných prací na FAST VUT" (povinná součást závěrečné práce).
2. Přílohy textové části závěrečné práce zpracované podle platné Směrnice VUT "Úprava, odevzdávání, a zveřejňování závěrečných prací" a platné Směrnice děkana "Úprava, odevzdávání a zveřejňování závěrečných prací na FAST VUT" (nepovinná součást závěrečné práce v případě, že přílohy nejsou součástí textové části závěrečné práce, ale textovou část doplňují).

ABSTRAKT

Bakalářská práce se zabývá využitím dotačních zdrojů v obci. Cílem práce je popsat investiční projekt a zhodnotit způsob jeho financování a vliv na rozvoj obce. V teoretické části bakalářské práce jsou popsány investice, možnosti financování veřejných investic a regionální politika Evropské unie a její dotační programy. Na závěr je popsán a zhodnocen veřejný projekt „Bezpečnost dopravy v obci Svěsedlice“, který byl spolufinancován z dotací EU. Závěrem byla stanovena efektivnost tohoto projektu a bylo provedeno doporučení pro zlepšení efektivnosti.

KLÍČOVÁ SLOVA

Investiční záměr, dotační zdroje, veřejný projekt, financování investičního projektu, technická infrastruktura

ABSTRACT

The present thesis deals with the use of subsidy sources in a municipality. Its objective is to describe the investment project and to evaluate the means of financing and influence on the development of the municipality. The theoretical part of the thesis delineates the investments, options to finance the public investments, and regional policy of the EU and its grant and subsidy schemes. The final part of the thesis outlines and evaluates the public project "Traffic Safety in the Municipality of Svěsedlice", which was co-financed from the EU subsidies. The efficiency of the project is assessed in the conclusion, along with recommendations to achieve improved efficiency.

KEYWORDS

Investment project, grant and subsidy sources, public project, financing of the investment project, technical infrastructure

BIBLIOGRAFICKÁ CITACE

Jan Götzl *Využití dotačních zdrojů pro realizaci investičního záměru v obci*. Brno, 2021. 54 s., 15 s. příl. Bakalářská práce. Vysoké učení technické v Brně, Fakulta stavební, Ústav stavební ekonomiky a řízení. Vedoucí práce Ing. Lucie Vaňková, Ph.D.

PROHLÁŠENÍ O PŮVODNOSTI ZÁVĚREČNÉ PRÁCE

Prohlašuji, že jsem bakalářskou práci s názvem *Využití dotačních zdrojů pro realizaci investičního záměru* zpracoval samostatně a že jsem uvedl všechny použité informační zdroje.

V Brně dne 28. 5. 2021

Jan Götzl
Autor práce

PODĚKOVÁNÍ

Děkuji paní Ing. Lucii Vaňkové, za odborné vedení, ochotu a pomoc při psaní této bakalářské práce. Druhý dík patří starostovi obce Svěsedlice Lubomíru Konarovi, za poskytnutí podkladů k teoretické části práce.

Obsah

| | | |
|----------|--|-----------|
| 1 | ÚVOD | 9 |
| 2 | INVESTICE | 10 |
| 2.1 | INVESTIČNÍ PROSTOR..... | 10 |
| 2.2 | DRUHY INVESTIC | 11 |
| 2.3 | VEŘEJNÉ INVESTICE..... | 12 |
| 2.4 | INVESTIČNÍ ROZHODOVÁNÍ MĚST A OBCÍ..... | 12 |
| 2.5 | HODNOCENÍ INVESTIČNÍCH VEŘEJNÝCH PROJEKTŮ..... | 12 |
| 2.5.1 | INPUT-OUTPUT METODY..... | 13 |
| 3 | MOŽNOSTI FINANCOVÁNÍ VEŘEJNÝCH INVESTIC..... | 16 |
| 3.1 | NÁVRATNÉ PŘIJMY | 16 |
| 3.2 | NENÁVRATNÉ PŘIJMY | 17 |
| 4 | REGIONÁLNÍ POLITIKA EU A DOTAČNÍ PROGRAMY | 19 |
| 4.1 | REGIONY SOUDRŽNOSTI | 19 |
| 4.2 | PRINCIPY REGIONÁLNÍ POLITIKY | 20 |
| 4.3 | STRUKTURÁLNÍ A INVESTIČNÍ FONDY EU | 21 |
| 4.4 | PROGRAMOVÉ OBDOBÍ 2014 - 2020..... | 23 |
| 4.5 | PROGRAMOVÉ OBDOBÍ 2021-2027 | 25 |
| 5 | INVESTIČNÍ PROJEKT – BEZPEČNOST DOPRAVY V OBCI SVĚSEDLICE..... | 28 |
| 5.1 | POPIS OBCE..... | 28 |
| 5.1.1 | HOSPODAŘENÍ OBCE V LETECH 2016 – 2019 | 29 |
| 5.2 | POPIS INVESTIČNÍHO PROJEKTU „BEZPEČNOST DOPRAVY V OBCI SVĚSEDLICE“ | 33 |
| 5.2.1 | CHODNÍK KOLEM SILNICE III/4365 | 34 |
| 5.2.2 | CHODNÍK OD AUTOBUSOVÉ ZASTÁVKY..... | 35 |
| 5.3 | FINANCOVÁNÍ PROJEKTU..... | 36 |
| 5.3.1 | ZÁKLADNÍ ÚDAJE Z ŽÁDOSTI O DOTACI..... | 37 |
| 5.4 | VÝBĚROVÉ ŘÍZENÍ | 38 |
| 5.5 | HARMONOGRAM | 39 |
| 5.6 | DŮSLEDKY PRODLOUŽENÍ VÝSTAVBY..... | 40 |
| 6 | ZÁVĚREČNÉ ZHODNOCENÍ INVESTIČNÍHO PROJEKTU | 42 |
| 6.1 | VLIV NA BEZPEČNOST DOPRAVY | 42 |
| 6.2 | ANALÝZA EFEKTIVNOSTI NÁKLADŮ..... | 44 |
| 7 | ZÁVĚR..... | 47 |
| | SEZNAM POUŽITÝCH ZDROJŮ | 48 |
| | SEZNAM ZKRATEK | 51 |
| | SEZNAM TABULEK..... | 52 |
| | SEZNAM OBRÁZKŮ..... | 53 |
| | SEZNAM PŘÍLOH | 54 |

1 ÚVOD

V posledních letech je stále více kladen důraz na zajištění co nejkvalitnějších životních podmínek v obcích. Tím pádem obce investují zejména do výstavby technické infrastruktury a bezpečnosti, aby mohly tyto podmínky zajistit. Takové rozsáhlé investiční projekty jsou velice nákladné a obce tak často musejí řešit, jak takový projekt zafinancují. Pokud obce nemohou zafinancovat investiční projekt z vlastních zdrojů, tak musejí hledat různé alternativy financování. V dnešní době je zcela běžné, že se na financování většiny veřejných projektů podílí Evropská unie. Evropská unie tyto prostředky alokuje v rámci operačních programů a snaží se, aby byly využity co nejefektivněji.

Bakalářská práce se zabývá využitím dotačního zdroje pro realizaci konkrétního investičního záměru v obci Svěsedlice. Cílem práce je popsat investici a zhodnotit její způsob financování a vliv na rozvoj obce.

V úvodní teoretické části jsou popsány druhy investic a jejich hodnocení, možnosti financování veřejného projektu a regionální politika EU, její principy a programy EU.

Praktická část se zabývá konkrétním projektem spolufinancovaným z dotací EU, konkrétně se jedná o projekt „Bezpečnost dopravy v obci Svěsedlice“. Nejprve je uvedena obecná charakteristika obce a jejího hospodaření v posledních letech. Projekt je popsán ze stavebně technického pohledu, dále popisuje průběh výstavby a důsledky jejího zdržení a je popsáno financování projektu.

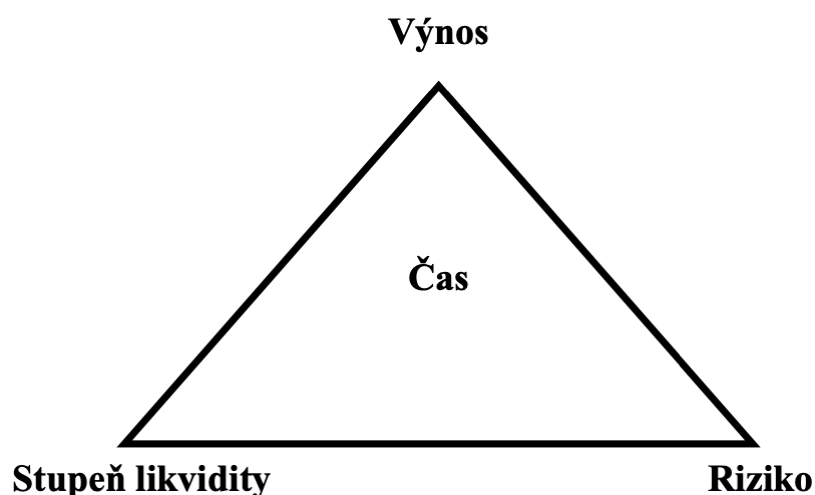
V závěrečné kapitole je zhodnocen vliv na rozvoj obce společně s analýzou efektivnosti nákladů.

2 INVESTICE

Investice jsou nejčastěji definovány, jako obětování jisté současné hodnoty v nejistý budoucí prospěch hodnoty. Investování lze také popsat jako proces, při kterém, se obnovují nebo zvyšují stávající zásoby kapitálu společnosti. Investice tím pádem reprezentují tok nového kapitálu za dané období, nejčastěji jednoho roku. [1]

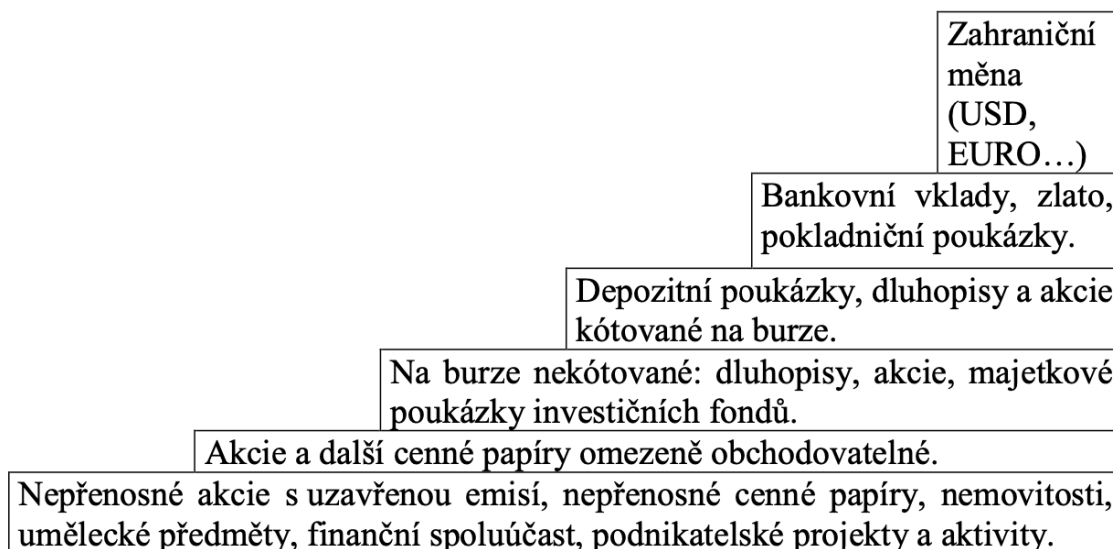
2.1 INVESTIČNÍ PROSTOR

Základní investiční prostor ohraničují tři atributy – výnos, stupeň likvidity, riziko, které mají určitou hodnotu v čase.



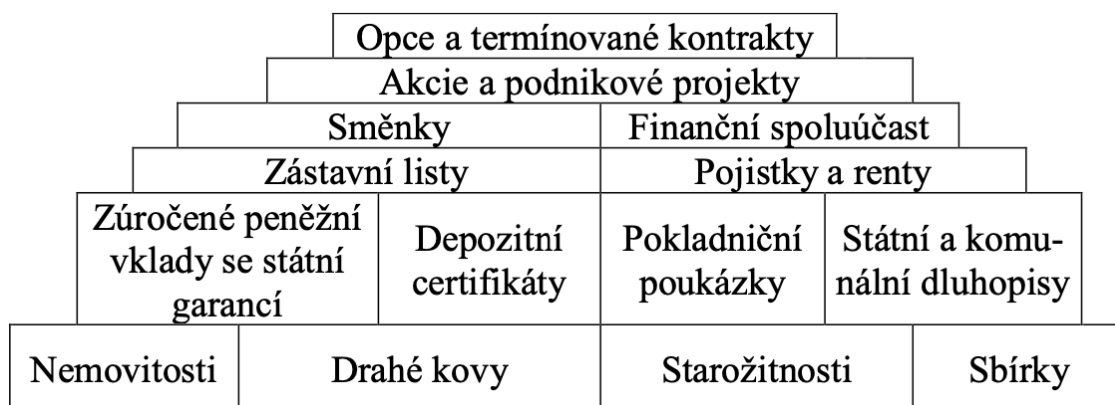
Obrázek č.1 – Investiční prostor [1]

Stupeň likvidity značí, jak rychle dokážeme přeměnit naši investici v hotové peněžní prostředky. V tržní ekonomice jej znázorňuje schodiště likvidity, ve kterém jsou možné investice seřazeny od nejméně likvidních naspod, po ty nejlikvidnější na vrcholu. [1]



Obrázek č.2 – Schodiště likvidity [1]

Výnos udává všechny čisté příjmy za celou dobu investice, tedy od prvního vloženého finančního prostředku po poslední výdaj nebo příjem. Odchýlení skutečných výnosů od očekávaných nám ukazuje **riziko** investice, které stanovují analytici pomocí svých zkušeností a dlouhodobých pozorování kapitálového trhu. Rizika lze uspořádat do „bezpečnostní pyramidy“, jejíž první stupeň tvoří nejbezpečnější investice a na vrcholu leží investice nejrizikovější. Tato pyramida však nemusí vždy platit, protože se může kdykoli objevit velice riziková nemovitost, a stejně můžeme najít nerizikovou a stabilní firemní obligaci. [1]



Obrázek č.3 – Bezpečnostní pyramida [1]

Na světě však není taková investice, která by měla všechny tři atributy maximální, lze pouze vybrat nejvýhodnější poměr likvidity, výnosu a rizika v čase. Dále o zdařilosti investice rozhodují správné odhady několika faktorů jako je poptávka po výstupu investice (služba či zboží), provozní a investiční náklady, předpokládané výnosy, zdanění, budoucí vývoj úrokové míry a vývoj rizikových faktorů. [1]

2.2 DRUHY INVESTIC

Podle toho, do jaké věci daná investice směřuje, se investice dělí na **reálné investice**, které představují konkrétní předmět, službu či podnikatelskou činnost (koupě, budovy, stroje, pozemku, zásob). **Finanční investice**, které jsou chápány jako majetkové transakce. Většinu těchto transakcí představují papírové kontrakty, tedy cenné papíry (peněžní vklady, dluhopisy, akcie, renty, podílové a majetkové listy, podíl v podnikání), na které může jejich majitel uplatňovat majetková práva. Posledním druhem jsou **investice nereálné**, jejich výdaje nelze přímo přiřadit k jimi docíleným příjmům. Mezi nereálné investice patří investice do vývoje, inovací, reklamy, vzdělání nebo sociálních služeb. [1]

Investice se také rozděluje podle toho, kdo je investorem projektu. Pokud je investorem soukromý subjekt, tak se jedná o **soukromou investici**. Cílem soukromých investic je tvorba zisku. Pokud vkládá prostředky do projektu veřejný sektor, tak se jedná o **veřejnou investici** jejímž cílem je uspokojení potřeb společnosti. [1]

2.3 VEŘEJNÉ INVESTICE

Veřejné investice vznikají kvůli potřebě veřejnosti po zboží či službách, které nedokáže smíšená ekonomika pouze na základě nabídky a poptávky zajistit. Zejména v případech, kdy samotná investice (zboží či služba) není ziskového charakteru, vzniká jev zvaný „tržní selhání“, které brání efektivní alokaci zdrojů. Z toho důvodu musí na určité trhy vstoupit veřejný sektor (stát, kraj, obec, ministerstvo atd.), aby pomocí dostupných mechanismů uspokojil dané potřeby společnosti. [2]

2.4 INVESTIČNÍ ROZHODOVÁNÍ MĚST A OBCÍ

Nejčastěji se veřejnou volbou rozhoduje o produkci veřejného statku, nebo služby, které jsou užitečné, preferované a poptávané občany. Na rozdíl od investic do tržních statků a služeb, jímž cenu utváří trh, se o ceně rozhoduje kolektivním politickým rozhodnutím. [22]

Při plánování a rozhodování o investici je základní otázkou, zda by měl být projekt nebo služba, do které se obec chystá investovat, financována veřejným sektorem.

Veřejné investice se rozdělují do čtyř kategorií – **investice ze kterých mají užitek všichni bez rozdílu a jejich zpoplatnění je tím pádem nemožné**. Příkladem takové investice může být obecní policie, požární ochrana, veřejné osvětlení nebo péče o veřejnou zeleň. Druhou kategorií je **investice, které využívají jednotlivci, avšak mají širší přínos pro společnost**, v tomto případě o zajištění statků nebo služeb, u kterých je potřeba zajistit naprostou spolehlivost a daný standard. Veřejný sektor má zodpovědnost, jak za jejich poskytování, tak za jejich financování (vzdělávání, lékařská péče, kanalizace, nebo svoz odpadu). **Investice do služeb a statků, které jsou nezbytné pro kvalitu života, ale vyžadují obrovské investice z čehož plyne jejich monopolní poskytování**. V této situaci se snaží veřejný sektor zabránit získání monopolu soukromým subjektem, což by mohlo vést k vysokým cenám statku nebo služby a pro chudší vrstvy obyvatelstva by se stal nedostupným. Například zásobování vodou ve vodovodním systému. Poslední kategorií je **investice do statků a služeb nezbytných pro kvalitu života, které by byly příliš nákladné pro občany s nižšími příjmy, pokud by se jejich poskytování nechalo na tržním základě**. Většinou toto poskytnutí znamená ztrátu, a proto jsou finance prostřednictvím veřejného sektoru. Například služby pro využití volného času, základní vzdělávání, nebo veřejná doprava. [23]

2.5 HODNOCENÍ INVESTIČNÍCH VEŘEJNÝCH PROJEKTŮ

Jelikož velice často veřejné investice nemají pro investora finanční efektivnost, tak je nutné zvolit metodu, která správným způsobem poměruje vložené náklady vůči konečným výstupům projektu. Tohle ohodnocení se provádí, jako jedna z prvních částí projektu v předinvestiční fázi, kdy se rozhoduje o samotné realizaci projektu. [2]

2.5.1 INPUT-OUTPUT METODY

Nejčastěji používané metody jsou takzvané input – output metody neboli nákladově - výdajové. Pro tyto metody je charakteristické, že projekt analyzují dle jednoho daného kritéria, stanoveného konkrétní metodou. [2] [3]

Tabulka č.1 – Input – Output metody [3]

| Metoda | Zkratka | Vstupy | Výstupy | Kritérium |
|------------------------------|---------|--------------------------------------|--|---|
| Analýza minimalizace nákladů | CMA | Náklady na vstupu (peněžní jednotky) | Přímo se neměří | Minimalizace vstupů při kvalitě výstupu |
| Analýza nákladů a přínosů | CBA | Náklady na vstupu (peněžní jednotky) | Peněžní jednotky | Maximalizace čistého přínosu |
| Analýza efektivnosti nákladů | CEA | Náklady na vstupu (peněžní jednotky) | Náklady/ jednotka výstupu | Minimalizace nákladů na jednotku vstupu |
| Analýza užitečnosti nákladů | CUA | Dodatečné náklady na vstupu | Dodatečný užitek z dodatečné jednotky vstupu | Maximalizace dodatečného užítu |

METODA CMA

Metoda analýzy minimálních nákladů, základním ukazatelem je minimalizace nákladů. Předpokládáme tedy, že kvalitativní i kvantitativní varianty výstupů investice budou shodné. Nejčastější ukazatel této metody se nazývá „Náklady životního cyklu“ (Life Cycle Cost, LCC). Počítá se formou diskontování budoucích nákladů na hodnotu současnou, čímž bere ohled na hodnotu peněz v čase.[2]

$$LCC = PV + IC \quad (1)$$

LCC...náklady životního cyklu

PV...současná hodnota budoucích nákladů

IC...investiční náklad

Vlastní výpočet se vyjádří vztahem:

$$LCC = \sum_{n=0}^T C_n (1+r)^{-n} \quad (2)$$

r...diskontní sazba

T...délka hodnoceného období

n...rok, ve kterém probíhá náklad (investiční, provozní nebo likvidační) [2]

METODA CEA

Metoda CEA se zabývá analýzou efektivností nákladů. Podstata tkví ve zkoumání nákladové efektivnosti, kdy nalézáme náklad na naturální jednotku výstupu. Při hodnocení tedy vycházíme ze seřazení všech variant v poměru C_i/E_i od nejlepší nákladově-efektivní varianty po nejhorší, přičemž se předpokládá homogenita všech výstupů E_i

$$\frac{C_i}{E_i} \quad (3)$$

C_i ...náklady na efekt E_i

E_i ...naturální efekt měřený počtem vyprodukovaných naturálních jednotek z i-té varianty projektu [3]

METODA CUA

Metoda vícekritériální analýzy užiteků a nákladů dovoluje matematicky zhodnotit, jaký užitek vyprodukuje (vyprodukovala) jednotka nákladů.

$$E = \frac{U}{IC} \quad (4)$$

E...efektivnost projektu

U...užitečnost projektu

IC...investiční náklady projektu

Pro toto hodnocení lze použít metody hodnotové analýzy (subjektivní, kvalitativní a kvantitativní), které se na projekt dívají z jiných úhlů pohledu a výsledky jsou porovnány v tabulce. Subjektivní metody se zaměřují na subjektivní pohled hodnotitele, tedy na názory preference a zkušenosti. Kvalitativní hodnotí komplexně jakost projektu, přičemž se nepoužívají měření, ale intuitivní evaluace (brainstorming, skupinová debata, metoda komisí). Metoda kvantitativní se logicky zaměřuje na kvantitu, a v různých účelech aplikuje metody vícerozměrné statistické analýzy. [2] [3]

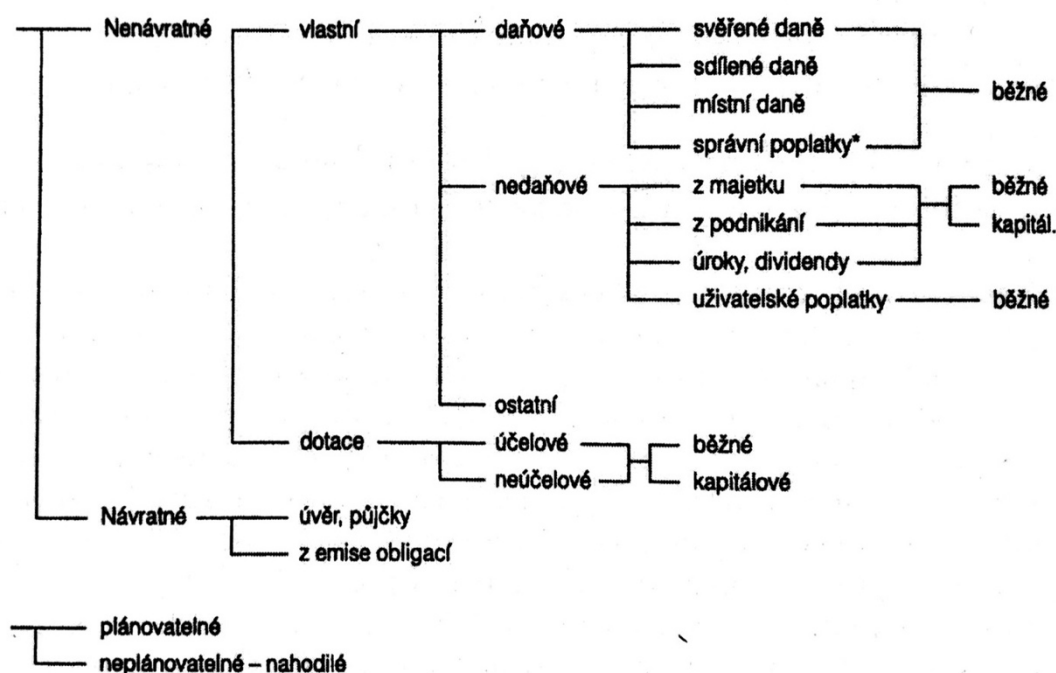
METODA CBA

Metoda analýzy nákladů a přínosů zkoumá efektivnost veřejného projektu v během jeho celého životního cyklu (hodnoceného/referenčního období) a zohledňuje peněžně oceněné celospolečenské dopady projektu. Metoda CBA má několik základních kroků – nejprve je potřeba popsat **kontext prostředí** (sociálně – ekonomické, institucionální a politické), kde je projekt plánován. Na popis kontextu navazuje **definice cílů**, které má projekt splňovat tak, aby byl relevantní k regionu a uspokojil jeho potřeby. Když jsou cíle definovány, je potřeba **identifikovat projekt**, tedy ho popsat, kdo jsou beneficianti nebo co projekt přinese. Na identifikaci navazuje **technická proveditelnost a ekologická udržitelnost**, kde se zkoumá poptávka, různé varianty a technická řešení projektu

či dopad na životní prostředí. V závěru jsou provedeny **dvě analýzy**. **Analýza - finanční**, která se zaměřuje na peněžní toky, zůstatkovou hodnotu, na zdroje financování a také zkoumá finanční udržitelnost a ziskovost. Druhá **analýza – ekonomická**, sleduje ekonomické hotovostní toky, stínové ceny, celospolečenské dopady a ekonomickou efektivnost projektu. Posledním krokem je hodnocení rizik, pro které se používá citlivostní analýza a analyzuje rizika kvalitativně i kvantitativně. [27]

3 MOŽNOSTI FINANCOVÁNÍ VEŘEJNÝCH INVESTIC

Při rozhodovacím procesu o schválení veřejné investice je důležitým bodem zvolit správný způsob financování veřejného projektu. Je důležité rozhodnout, jakým způsobem se budou zaopatřovat finanční prostředky, jelikož každý způsob má svá pro a proti, jež ovlivňují různé parametry (doba realizace, doba splácení případného úvěru, podmínky realizace). Finanční zdroje veřejného sektoru lze rozdělit na **příjmy návratné a příjmy nenávratné**. [18] [19]



Obrázek č.4 – Schéma příjmů obce [22]

3.1 NÁVRATNÉ PŘÍJMY

U obcí nastává tento případ, jestliže nemá dostatek vlastních finančních prostředků v rozpočtu ani v mimorozpočtových fondech pro svůj chod a potřeby. V tom případě nastává **krátkodobý, nebo dlouhodobý nedostatek nenávratných finančních prostředků**. [21]

V těchto situacích se mohou nenávratné finance za určitých podmínek nahradit návratnými zdroji, které musí obec jednoho dne navrátit s dodatečným nákladem – úrokem. Úrokové zatížení je také spojeno s rizikem budoucí vyšší zátěže na rozpočet obce, protože placení úroků může snížit výdaje na potřeby a služby obce. [21]

BANKOVNÍ ÚVĚR

Bankovní úvěry jsou často používané zdroje pro doplnění obecního rozpočtu, protože jsou relativně dostupné. Bankovní úvěry se dělí na **krátkodobé** (splatnost do jednoho roku; často kontokorentní úvěr), **střednědobé** (splatnost do 4-5 let) a **dlouhodobé** (splatnost 10-15 let). [21]

Krátkodobý (překlenovací) úvěr nejčastěji slouží pro krátkodobé doplnění financí pro zaopatření služeb a potřeb obce, zejména když je rozdíl mezi tokem příjmů a tokem výdajů. Zřídka se používá i na financování investic. [21] [23]

Střednědobý úvěr je obvykle účelový, kdy obec úvěr čerpají podle obdržených faktur za investiční projekty a splátky jsou spláceny na základě úvěrové smlouvy. Mělo by se také myslet na zajištění návratnosti zapůjčených financí, protože hlavní činností obce není podnikání, ale zajišťování služeb a návratnost obecních investic nejčastěji bývá nepřímou návratná, nebo dlouhodobě návratná. [21]

Dlouhodobý úvěr je využíván na pořízení větších investic bez výrazné návratnosti. Obecně je doporučeno při financování střednědobé i dlouhodobé investice správně vyhodnotit rizika a varianty projektu, nastavit optimální podmínky splácení dluhové služby a stanovení úrokové sazby, tak aby bylo splácení únosné a obec se dlouhodobě nezadlužila. Za úvěry obce obvykle ručí svým majetkem, budoucím příjmem, nebo se může zaručit třetí osoba. [21] [23]

EMISE CENNÝCH PAPÍRŮ

Chybějící finance v rozpočtu může nahradit i emise cenných papírů, nejčastěji dlouhodobých (takzvané obligace). Různé druhy obligací jsou jištěny podobně jako úvěry, a proto obec jako emitent zveřejňuje informace o hospodaření, majetku a jeho struktuře. Emise obligací lze využít i při nemožnosti získání bankovního úvěru a výhodou je takřka okamžitě získání financí, které jsou však snižené o náklady emise. Zájem o obligaci ovlivňuje míra a druh (fixní či proměnlivá) úrokové sazby. Obec může cenné papíry vydat sama či prostřednictvím zprostředkovatele. [21]

3.2 NENÁVRATNÉ PŘÍJMY

Nenávratné příjmy můžeme rozdělit na **příjmy vlastní** a **dotace**, jež se dále dle účelu použití rozdělují na **běžné** a **kapitálové**.

Pro **běžné** nenávratné příjmy obecního rozpočtu je charakteristické, že se každý rok opakují, třebaže ne ve stejných výších. Bývají určeny pro uhrazení potřeb a služeb, každoročně se opakujících. Běžné příjmy se dále dělí podle charakteru na **daňové**, což jsou daně, tedy povinné platby a jejich výši stanovují daňové zákony a **nedaňové příjmy**, které představují všechny ostatní příjmy, jako zisk z vlastního podnikání, uživatelské poplatky, pokuty, příjmy z vlastní správní činnosti, ze sdružování vlastních finančních prostředků nebo ze sbírek a darů. [21] [23]

Podle původu se rozdělují na **příjmy vlastní**, mezi něž patří místní, svěřené a sdílené daně, správní poplatky za úkony, uživatelské poplatky a nedaňové příjmy. Druhý původem jsou **příjmy z přerozdělovacích procesů**, tj. nenávratné transfery jako dotace z rozpočtové soustavy, příjmy od jiných subjektů (např. dary). [21]

Kapitálové příjmy přitékají do rozpočtu nepravidelně a jednorázově a používají se na financování dlouhodobých investic nebo potřeb. Rozčleňují se na **vlastní**, které mohou vzniknout z prodeje majetku, z podílu majetkového fondu nebo dříve nakoupených cenných papírů, a **nenávratné transfery**, což jsou účelové dotace ze státního rozpočtu či programů EU. [21]

Ušetřené finance z přebytku obecního rozpočtu, tedy finance, které zůstanou v rozpočtu po odpočtu všech výdajů za služby a statky nezbytných pro chod obce (tzv. mandatorní výdaje) se přerozdělí podle programu územního rozvoje, nebo se použijí na prioritní aktivity či projekty. [20]

DOTACE

Dotace do územních rozpočtů jsou poskytovány jako **neúčelové**, které jsou nepodmíněné a nejsou, tak vázány na předem vymezené účely a podmínky použití. O jejich použití rozhoduje zastupitelstvo obce. Problémem neúčelových dotací může být neodborné rozhodování, a tím pádem neefektivní jejich využití. Na druhou stranu, dotace **účelové** jsou přesným opakem, tedy na konkrétní účely a plnění podmínek použití. Nejčastější podmínkou poskytnutí dotace je využití i vlastních finančních zdrojů, a to buď rovnocenným nebo nerovnocenným podílem. [21]

Pravidelně se opakující dotace na financování běžných a opakujících se potřeb jsou **dotace běžné** a neopakující se, jednorázové, používané na dlouhodobé potřeby a investice jsou **dotace kapitálové**. [21]

Tabulka č.2 – Druhy dotací [21]

| | |
|---|---|
| <ul style="list-style-type: none"> • Dotace běžné • Dotace kapitálové | <ul style="list-style-type: none"> • Neúčelové • Účelové <ul style="list-style-type: none"> - Nepodmíněné - Podmíněné <ul style="list-style-type: none"> - Nerovnocenné - Rovnocenné • Neúčelové |
|---|---|

Dotace obcím mohou být poskytnuty ze státního rozpočtu, jako mimořádné dotace, dotace z rozpočtu některého z ministerstev, nebo dotace ze státních mimorozpočtových zdrojů. Také kraje mohou poskytovat dotace obcím, a to v rámci samostatné působnosti kraje, tak přerozdělením některých typů dotací, které kraje získaly ze státního rozpočtu.

V poslední době asi nejrozšířenějším zdrojem dotačních prostředků jsou zdroje z Evropské unie, které jsou přerozděleny z jejich strukturálních a investičních fondů. [21]

4 REGIONÁLNÍ POLITIKA EU A DOTAČNÍ PROGRAMY

Evropská unie patří mezi nejvyspělejší regiony na světě, ale i tak existuje velký nepoměr možností a příležitostí obyvatel z různých regionů. Z tohoto důvodu má EU svou regionální politiku, taktéž nazývanou politikou hospodářské a sociální soudržnosti (HSS), která se snaží o vyvážení tohoto nepoměru, tak, že vyspělejší a bohatší státy dotují státy chudší. Výsledkem je zvýšení životní úrovně obyvatel, zaměstnanosti, konkurenceschopnosti a hospodářského růstu. [4][5]

4.1 REGIONY SOUDRŽNOSTI

Pro účel vzájemného porovnání regionů se používá takzvaná nomenklatura územních statistických jednotek – NUTS. V České republice je 6 úrovní klasifikace územních statistických jednotek (CZ-NUTS).

NUTS 0 – označení pro stát - Česká republika;

NUTS 1 – označení pro území České republiky;

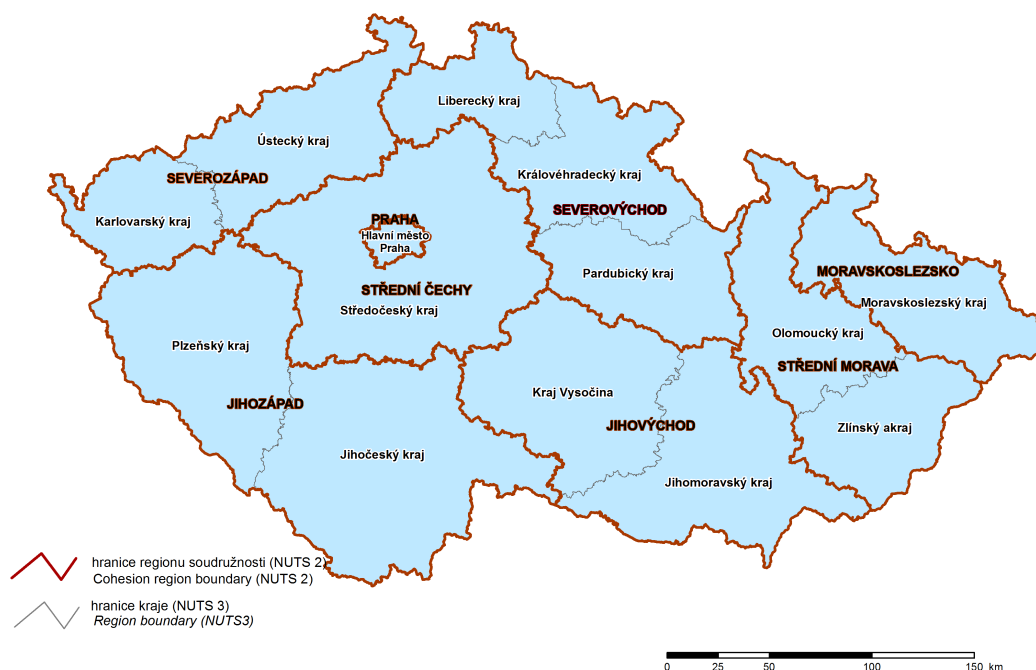
NUTS 2 – označení pro oblast = region soudržnosti (seskupení několika krajů do oblastí s podobnými počty obyvatel, tak byla zajištěna porovnatelnost mezi ostatními regiony stejné úrovně NUTS v EU;

NUTS 3 – označení pro kraje, vyšší územní samosprávné celky;

NUTS 4 – označení pro okresy;

NUTS 5 – označení pro obce jako základní územní jednotky. [2]

Regiony soudružnosti (NUTS2) a kraje (NUTS 3) České republiky
Cohesion Regions (NUTS 2) and Regions (NUTS3) in the Czech Republic



Obrázek č.5 – Regiony soudržnosti (NUTS2) a kraje (NUTS3) České republiky [6]

4.2 PRINCIPY REGIONÁLNÍ POLITIKY

Regionální politika Evropské unie stojí na základních principech, které se musí dodržovat i v národní regionální politice při poskytnutí pomoci určitým regionům.

1. Princip **programování** – vyžaduje aby, pomoc na zvýšení sociální či ekonomické úrovně byla poskytnuta dle vypracovaných integrovaných programových dokumentů pro víceleté období. Region tím pádem nemá jednotlivou krátkodobou podporu, ale je podporován střednědobě s větším efektem.
2. Princip **partnerství** – požaduje spolupráci mezi subjekty, kterým je poskytována pomoc, na základě kolektivní zodpovědnosti během všech fází projektu. Tímto se prokazuje, že navrhované podpůrné programy nejsou jednostranné projekty, ale že se při takzvaném „konzultačním procesu“ diskutuje se všemi relevantními stranami a dle charakteristiky programu i s veřejností. Takto sestavené programy by měly reálně pomoci potřebám cílových skupin.
3. Princip **koncentrace** – byl vytvořen, aby byla pomoc zaměřena na nejefektivnější programy v nejproblematictějších regionech. Snahou je také vytvořit ucelené a vzájemně provázané programy, tak aby se předešlo vytvoření mnoha menších projektů s menším významem. Z toho plyne vzájemná spolupráce mezi podporovanými subjekty.
4. Princip **doplňkovosti** – prostředky poskytnuté z EU nenahrazují prostředky poskytnuté ze státního rozpočtu, ale pouze je doplňují tak, aby se programy daly provést rychleji či ve větší formě. Také platí dohoda o určení rozsahu národního spolufinancování a pravidlo zvyšování státních zdrojů při spolufinancování mezi jednotlivými státními obdobími.
5. Princip **hodnocení a monitorování** – zajišťuje efektivní využití prostředků Evropské unie, pomocí monitorovacího systému. Průběžně se pozoruje, zda jsou dodržována předem daná pravidla a postupy programu. Aby byla zajištěna transparentnost a efektivita přerozdělení prostředků, je podstatné oddělení realizujících subjektů od subjektů kontrolních a platících. Záměrem principu je zhodnocení předběžné (ex ante), průběžné (interim) a následné (ex post).
Předběžné hodnocení probíhá před samotným přijetím projektu. Zkoumá předešlé programy, socioekonomický kontext a dopad, důvody zvolené varianty, způsob přerozdělení prostředků, výběr a kvantifikaci cílů, systém implementace, tak aby se na základě předešlých zkušeností ještě před odsouhlasením projektu zhodnotil potenciál či odstranily případné nedostatky.
Hodnocení průběžné vychází z monitoringu a slouží ke zjištění a analýze dosud naplněných cílů. Zaměřuje se na práci s finančními prostředky, systém implementace, nebo jestli se při projektu pracuje dle harmonogramu. Na základě hodnocení lze provést možné úpravy vedoucí ke zlepšení kvality projektu, při eventuálních chybách se řeší jejich odstranění.
Následné hodnocení je uskutečněno buď ihned po skončení, nebo po celou dobu předem určené udržitelnosti projektu. Analyzuje efektivnost využití zdrojů, naplnění a dopad cílů. Závěry tohoto hodnocení se používají při přípravě programů v následujícím programovém období. [2][7][8]

4.3 STRUKTURÁLNÍ A INVESTIČNÍ FONDY EU

Strukturální a investiční fondy jsou nejvýznamnějším nástrojem evropské regionální politiky. Pomocí těchto fondů jsou přerozdělovány finanční prostředky na zmenšení socioekonomických rozdílů mezi regiony členských států.

EVROPSKÝ FOND PRO REGIONÁLNÍ ROZVOJ (EFRR)

EFRR byl založen roku 1974 pro účely regionální politiky, které měly poskytnout financování a strukturální pomoc prostřednictvím regionálních rozvojových programů zacílených na nejvíce postižené regiony a snižování daných rozdílů mezi nimi.

Soustředí se na investice do infrastruktury, tedy odvětví zajišťující ekonomické a sociální funkce:

- Podpora zaměstnanosti,
- Podpora podnikání v problémových oblastech – malého i velkého. [7]

EFRR koncentruje své investice do několika zásadních prioritních oblastí. Takový přístup se označuje jako „tematická koncentrace“:

- Digitální agenda,
- Inovace a výzkum,
- Nízkouhlíkové hospodářství,
- MSP – podpora malým a středním podnikům.

Záleží na kategorii regionu, která ovlivní, jaké prostředky EFRR se těmto prioritám přidělí.

- V méně rozvinutých regionech se musí nejméně 50 % fondů zaměřovat na alespoň dvě z výše zmíněných priorit.
- V přechodových regionech se musí nejméně 60 % fondů zaměřovat na alespoň dvě z výše zmíněných priorit.
- Ve více rozvinutých regionech se musí nejméně 80 % fondů zaměřovat na alespoň dvě z výše zmíněných priorit.

Dalším zásadním pravidlem je, že určité prostředky EFRR se musí konkrétně týkat projektů nízkouhlíkového hospodářství:

- Méně rozvinuté regiony: 12 % prostředků;
- Přechodové regiony: 15 % prostředků;
- Více rozvinuté regiony: 20 % prostředků.

EFRR věnuje svou pozornost také různým specifickým uzemním charakteristikám. Postupy EFRR jsou navrženy tak, aby snižovaly environmentální, hospodářské a sociální problémy v městských oblastech se zvláštním zaměřením na udržitelný rozvoj měst. Nejméně 5 % prostředků EFRR je vyhrazeno právě pro tuto oblast a používají se pomocí "integrovaných opatření", které jsou zprostředkovávány městy. [17]

EVROPSKÝ SOCIÁLNÍ FOND (ESF)

Hlavním úkolem ESF jsou investice na boj s nezaměstnaností – zlepšování příležitostí k zaměstnání a vzdělání po celé Evropské unii, rozvoj lidských zdrojů - ESF se snaží zdokonalovat situace u lidí postižených chudobou, rozvoj trhu práce v oblasti zvyšování konkurenceschopnosti podniků a rovných příležitostí pro všechny v přístupu na trh práce. [7]

Investice ESF využívají všechny regiony, které spadají pod Evropskou unii. V minulém programovém období 2014 - 2020 bylo přes 80 miliard EUR určeno do lidského kapitálu ve všech členských státech. Nejméně 3,2 miliardy EUR přispěly k podpoře nezaměstnanosti u mladých lidí.

Během období 2014 - 2020 se ESF zaměřovalo na čtyři hlavní faktory politiky soudržnosti:

- Podpora začleňování a boji proti chudobě;
- Podpora zaměstnanosti a mobility pracovních sil;
- Investice do vzdělávání a dovedností;
- Posilování institucionálních kapacit a efektivní práce orgánů veřejné správy. [15]

FOND SOUDRŽNOSTI (FS)

Mimo jiné, existuje i Kohezní fond, kterému se říká – fond soudržnosti. Tento fond se zaměřuje na politiku celého území státu, a není tedy orientován na pouhé regiony daného území. Má za úkol financovat velké objekty, například v oblasti životního prostředí a transevropských dopravních sítí. [7]

Fond soudržnosti se orientuje na ty členské státy, které mají HND (hrubý národní důchod) na obyvatele nižší než 90 % průměru EU.

Hlavní cíl kohezního fondu je co nejvíce eliminovat sociální nerovnosti a podporovat udržitelný rozvoj společnosti.

V období 2014 - 2020 se Fond soudržnosti vztahoval na Bulharsko, Českou republiku, Estonsko, Chorvatsko, Kypr, Litvu, Lotyšsko, Maďarsko, Maltu, Polsko, Portugalsko, Rumunsko, Řecko, Slovensko a Slovinsko.

FS přidělil v období 2014 - 2020 celkem 63,4 miliard EUR na tyto činnosti:

- V oblasti životního prostředí – projekty týkající se energetiky či dopravy, využívání obnovitelných zdrojů energie, rozvoj železniční dopravy, podpory intermodality apod.
- Transevropské dopravní sítě – podpora především infrastrukturních projektů v rámci nástrojů pro propojení Evropy. [16]

EVROPSKÝ ZEMĚDĚLSKÝ FOND PRO ROZVOJ VENKOVA (EAFRD)

Hlavním cílem EAFRD je finančními prostředky rozvíjet venkov, který se řadí do společné zemědělské politiky EU a je součástí ESI (Evropských strukturálních investičních) fondů.

Prostředky z EAFRD slouží k:

- Zvýšení konkurenceschopnosti zemědělství;
- Inovace životního prostředí a krajiny;
- Zkvalitnit život ve venkovských oblastech;
- Diverzifikace hospodářství venkova;

V České republice existují projekty, které jsou z tohoto fondu financovány. Jsou to projekty předložené do tzv. Programu rozvoje venkova ČR, který řídí Ministerstvo zemědělství ČR, zprostředkujícím subjektem je Státní zemědělský investiční fond. [13]

EVROPSKÝ NÁMOŘNÍ A RYBÁŘSKÝ FOND (ENRF)

Hlavní cíl tohoto fondu je pomáhat obyvatelům pobřežních oblastí a lidem pracujícím v akvakultuře a odvětví rybolovu, aby se dokázali aklimatizovat nové reformované společné rybářské politice (SRP) na období 2014 - 2020.

ENRF měl rozpočet na období 2014 - 2020 6,5 miliardy EUR. Jeho cíle byly následující:

- Obnovení rybí populace – z ekologického hlediska zabránit eliminaci rybí říše.
- Podpora místních či drobných rybolovů a začínajících mladých rybářů.
- Pomoc komunitám dezinfikovat místní hospodářství.
- Podpora projektů, které měly za úkol zkvalitnit sociální prostředí v pobřežních oblastech.
- Podpora evropské akvakultury (chov vodních měkkýšů).
- Posílení programů kontrol rybolovu.
- Zlepšení uvádění na trh a zpracování v odvětví rybolovu a akvakultury apod.

ENRF spolufinancuje projekty se zeměmi EU, které zajišťují vnitrostátní financování. Po schválení Evropskou komisí se rozhodne o financování určitých projektů.

V současné době díky pandemii COVID-19 je určitá změna v nařízení. Zavádí se zvláštní opatření ke zmírnění dopadu pandemie. Z tohoto důvodu výrazně klesla poptávka po produktech rybolovu, což má na společnost značný ekonomický dopad. Nařízení ENRF přikazuje například dočasné zastavení rybolovných činností. [14]

4.4 PROGRAMOVÉ OBDOBÍ 2014 - 2020

Evropská unie rozděluje prostředky během programových období, kdy v minulém programovém období 2014 - 2020 bylo vyčleněno 366,8 miliard EUR na podporu regionů Evropské unie. Záměrem těchto prostředků bylo financování investic, které měly podpořit cíle strategie Evropa 2020, mezi které patřilo nastartování růstu, dosažení 75% zaměstnanosti lidí v produktivním věku, zlepšení podmínek pro výzkum

a vývoj inovací, boj s klimatickou změnou, zvýšit úroveň vzdělání a snížit počet lidí ohrožených chudobou. V programovém období 2014 - 2020 byly stanoveny dva cíle regionální politiky:

1. Investice pro růst a konkurenceschopnost (97,6 % rozpočtu). Cíl byl financován z fondu ERDF, ESF a Fondu soudržnosti.
2. Evropská územní spolupráce (2,4 % rozpočtu). Tento cíl byl ustanoven již pro období 2007 - 2013 a nadále byl financován z fondu ERDF.

Během tohoto období podporovala regionální politika všechny regiony EU, které byly rozděleny do tří kategorií:

1. méně rozvinuté regiony, jejichž HDP je nižší než 75 % průměru EU-28;
2. přechodové regiony, jejichž HDP se pohybuje v rozmezí 75-90 % průměru EU-28;
3. více rozvinuté regiony, jejichž HDP je vyšší než 90 % průměru HDP. [9]

Pro Českou republiku bylo v tomto programovém období z Evropských strukturálních a investičních fondů vymezeno téměř 23,8 miliard eur, které byly alokovány mezi 10 národních operačních programů.

Operační program **Podnikání a inovace pro konkurenceschopnost**, jehož řídicím orgánem bylo Ministerstvo průmyslu a obchodu;

Operační program **Výzkum, vývoj a vzdělávání**, jehož řídicím orgánem bylo Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy;

Operační program **Zaměstnanost**, jehož řídicím orgánem bylo Ministerstvo práce a sociálních věcí;

Operační program **Doprava**, jehož řídicím orgánem bylo Ministerstvo dopravy;

Operační program **Životní prostředí**, jehož řídicím orgánem bylo Ministerstvo životního prostředí;

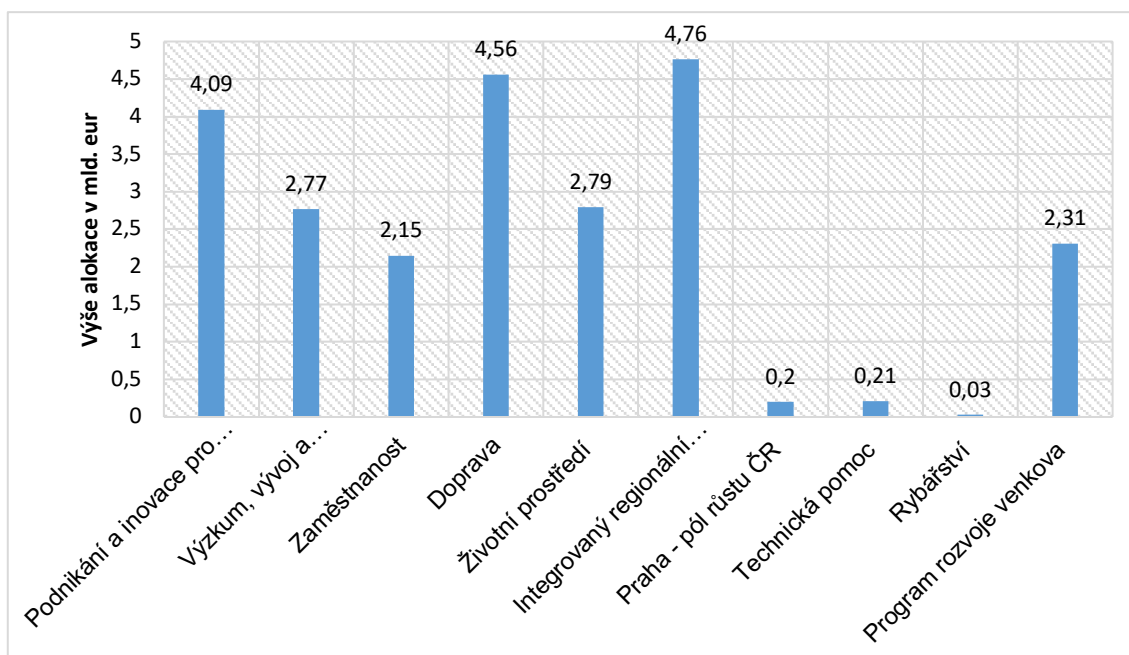
Integrovaný regionální operační program, jehož řídicím orgánem bylo Ministerstvo pro místní rozvoj;

Operační program **Praha - pól růstu ČR**, jehož řídicím orgánem byl Magistrát hlavního města Prahy;

Operační program **Technická pomoc**, jehož řídicím orgánem bylo Ministerstvo pro místní rozvoj;

Operační program **Rybářství 2014-2020**, jehož řídicím orgánem bylo Ministerstvo zemědělství;

Program rozvoje venkova, jehož řídicím orgánem bylo Ministerstvo zemědělství.



Obrázek č.6 – Alokace fondů mezi programy (vlastní zpracování dle [28])

Z obrázku č.6, který porovnává výši alokovaných prostředků mezi programy, lze vidět, že nejvíce prostředků bylo alokováno do Integrovaného regionálního operačního programu a OP Doprava, ze kterých jsou dotovány zejména veřejné projekty, jako obecní infrastruktura, silnice, nebo dálnice.

Programy přeshraniční spolupráce, které z České republiky koordinovalo Ministerstvo pro místní rozvoj byly:

Interreg V-A Česká republika – Polsko;

Interreg V-A Slovenská republika - Česká republika;

Interreg V-A Rakousko - Česká republika;

Program přeshraniční spolupráce Česká republika - Svobodný stát Bavorsko Cíl EÚS 2014-2020;

Program spolupráce Svobodný stát Sasko - Česká republika 2014-2020; [28]

4.5 PROGRAMOVÉ OBDOBÍ 2021-2027

V současné době se čerpá v programovém období 2021-2027 Evropská unie si pro tohle období stanovila pět prioritních cílů:

- 1) Inteligentnější Evropa dotující malé a střední podniky, inovaci, digitalizaci, a ekonomickou transformaci.
- 2) Zelenější, bezuhlíková Evropa podporující dodržování Pařížské dohody, boj proti změně klimatu a obnovitelné energetické zdroje.
- 3) Propojenější Evropa – budování strategické dopravní a digitální sítě.
- 4) Sociálnější Evropa provádějící evropský pilíř sociálních práv a podporující kvalitní zaměstnanost, vzdělávání, sociální začlenění a rovný přístup ke zdravotní péči.

- 5) Evropa bližší občanům zaměřující se na podporu místních rozvojových strategií a udržitelný rozvoj obcí a měst v celé EU.

Investiční projekty se stále budou provádět ve všech regionech EU rozdělených do tří kategorií. Zařazení je stále založené převážně na statistice HDP na obyvatele doplněné o kritéria jako nezaměstnanost mladých lidí, úroveň vzdělání, změna klimatu či přijímání a integrace migrantů, která mají za úkol reálněji ukázat situaci v regionech.

Nově se zařazuje možnost meziregionálních a přeshraničních spoluprací, kdy region může sdílet část svého finančního přídělů na financování projektů v jiných regionech, tak aby se snáze překonávaly přeshraniční překážky a regiony podporovaly rozvoj společných služeb. [12]

V aktuálním období je pro Českou republiku k dispozici z evropských dotací okolo 960 miliard Kč oproti 620 miliardám Kč z období minulého. Kvůli pandemii Covid - 19 byly dodatečně upraveny některé zdroje (z fondu pro oživení a odolnost dostane ČR navíc 170 miliard Kč, z fondu soudržnosti bude 40 miliard Kč navíc oproti původnímu plánu).

Také je změna v pravidle N+3, které se mění na pravidlo N+2, tím pádem se dotace musí vyčerpat do dvou let od přidělení. Dále se navyšuje podíl národního spolufinancování z 15 % na 30 %, přičemž pro kraje Vysočina, Středočeský, Plzeňský, Jihočeský, Jihomoravský je podíl 45 %. [10]

Operační programy, ze kterých bude možné žádat o dotace jsou:

Operační program **Technologie a aplikace pro konkurenceschopnost**, jehož řídicím orgánem je Ministerstvo průmyslu a obchodu;

Integrovaný regionální operační program, jehož řídicím orgánem je Ministerstvo pro místní rozvoj;

Operační program **Jan Ámos Komenský**, jehož řídicím orgánem je Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy;

Operační program **Zaměstnanost+**, jehož řídicím orgánem je Ministerstvo práce a sociálních věcí;

Operační program **Životní prostředí**, jehož řídicím orgánem je Ministerstvo pro životní prostředí;

Operační program **Doprava**, jehož řídicím orgánem je Ministerstvo dopravy;

Operační program **Rybářství**, jehož řídicím orgánem je Ministerstvo zemědělství;

Operační program **Spravedlivá transformace**, jehož řídicím orgánem je Ministerstvo životního prostředí;

Operační program **Technická pomoc**, jehož řídicím orgánem je Ministerstvo pro místní rozvoj.

Dále bude možné využít programy přeshraniční spolupráce (Interreg VI-A) podporující přeshraniční projekty v českém příhraničí:

Program ČR – Polsko, spravující Ministerstvo pro místní rozvoj ČR;

Program ČR – Svobodný stát Sasko, spravující Saské státní ministerstvo regionálního rozvoje;

Program ČR – Svobodný stát Bavorsko, spravující Bavorské státní ministerstvo hospodářství, regionálního rozvoje a energetiky;

Program ČR – Rakousko, spravující Úřad vlády země Dolní Rakousko;

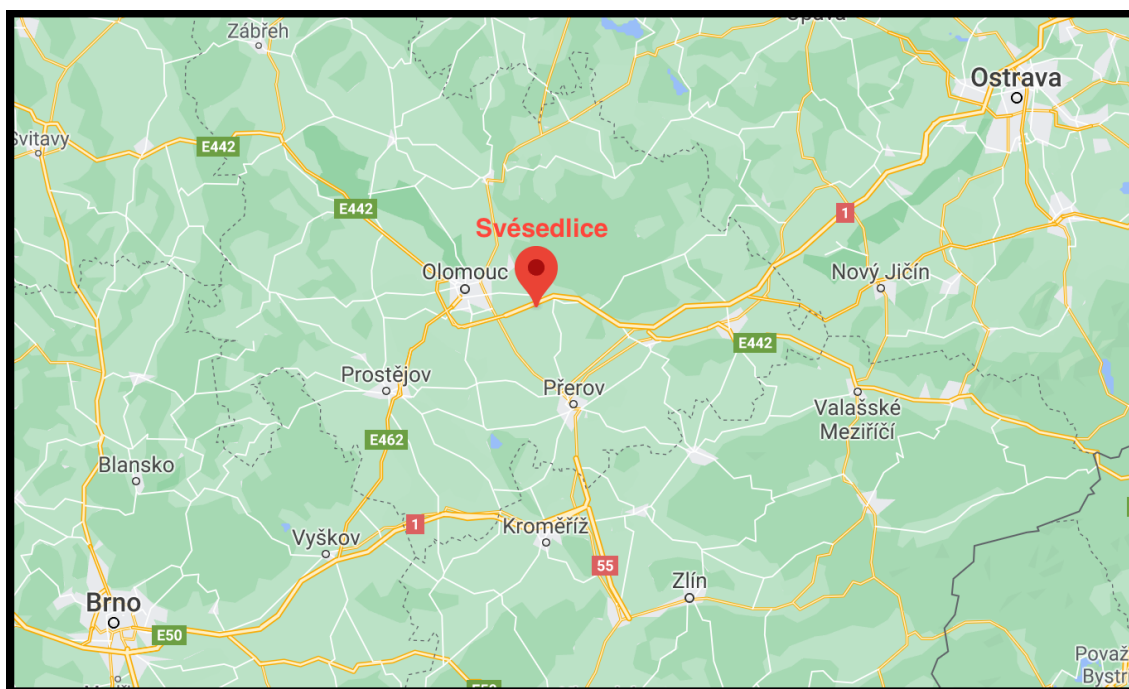
Program ČR – Slovenská republika, spravující Ministerstvo zemědělství a rozvoje venkova SR. [11]

5 INVESTIČNÍ PROJEKT – BEZPEČNOST DOPRAVY V OBCI SVÉSEDLICE

Tato kapitola se zabývá investičním projektem s názvem Bezpečnost dopravy v obci Svěsedlice. Cílem tohoto projektu bylo vybudování nových chodníků v obci. Projekt byl realizován v roce 2019, a pro financování byly využity evropské dotace v rámci Integrovaného regionálního operačního programu.

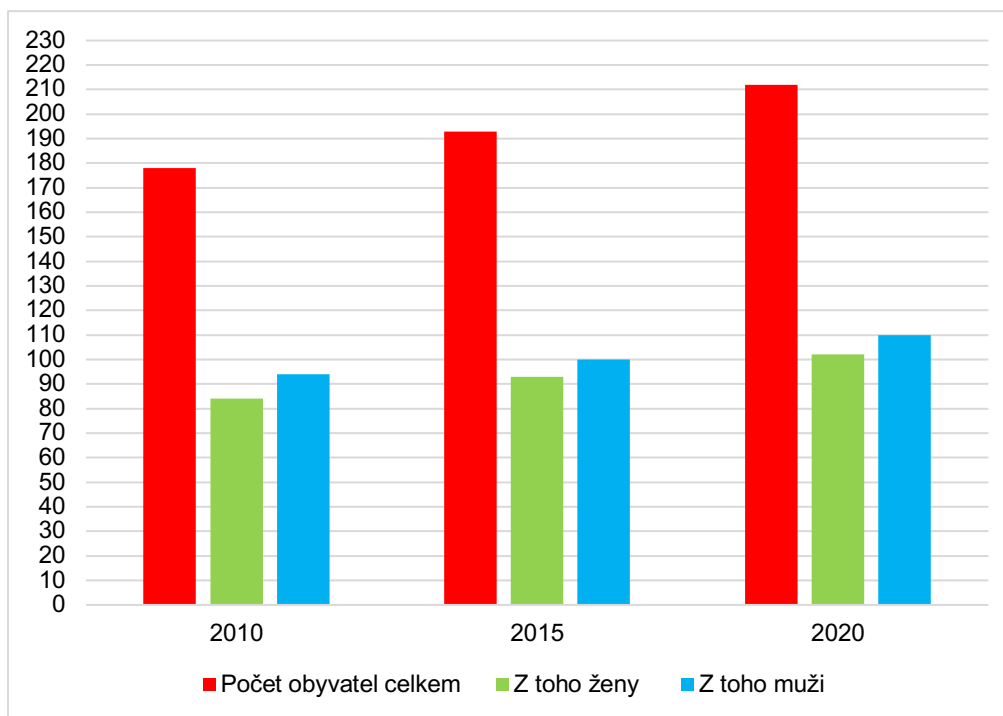
5.1 POPIS OBCE

Svěsedlice jsou malá obec v Olomouckém kraji, v okrese Olomouc s 212 obyvateli (k r. 2020), jejichž historie sahá až do 14. století. Po letech integrace k přilehlým obcím Přáslavice a Velká Bystřice se Svěsedlice 24.11. 1990 opět osamostatnily. Od roku 1999 jsou Svěsedlice součástí sdružení obcí mikroregionu Bystřička. V blízkosti obce prochází rychlostní silnice R35 z Liberce do Lipníka nad Bečvou, která společně s dálnicí D47 tvoří významné silniční spojení Praha – Brno – Ostrava. [25]



Obrázek č.7 – Poloha Svěsedlic [26]

Počet obyvatel v obci se za posledních deset let výrazně nezměnil, má však mírně stoupavou tendenci, kdy se ze 178 zvedl počet obyvatel na 212. Průměrný věk obyvatel v roce 2010 byl 40,9 let a v průběhu let se snížil na 40,2 roku v roce 2020.



Obrázek č.8 – Počet obyvatel v obci Svěsedlice (vlastní zpracování dle [24])

5.1.1 HOSPODAŘENÍ OBCE V LETECH 2016 – 2019

Podle zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, musí obce zveřejňovat své územní rozpočty. Na jejich základě jsou vytvořeny tabulky tak, aby bylo možné udělat si představu o hospodaření obce. V tabulce se nachází rozpočet schválený, který schvaluje obecní zastupitelstvo na začátku roku. Upravený rozpočet obsahuje schválený rozpočet s veškerými úpravami v rozpočtu odsouhlasenými zastupitelstvem během daného roku. Skutečnost jsou reálné příjmy a výdaje obce v roce.

Rok 2016

Tabulka č.3 – Příjmy a výdaje v roce 2016

| 2016 | | | |
|-------------------|-----------------|-----------------|-----------------|
| Příjmy | Rozpočet | | Skutečnost |
| | Schválený | Upravený | |
| Daňové příjmy | 2 077 000,00 Kč | 2 497 000,00 Kč | 2 455 373,17 Kč |
| Nedaňové příjmy | 368 000,00 Kč | 483 000,00 Kč | 416 805,59 Kč |
| Kapitálové příjmy | 10 000,00 Kč | 20 000,00 Kč | 19 224,00 Kč |
| Přijaté dotace | 55 000,00 Kč | 462 948,00 Kč | 462 948,00 Kč |
| Příjmy celkem | 2 510 000,00 Kč | 3 462 948,00 Kč | 3 354 350,76 Kč |

| 2016 | | | |
|-------------------|-----------------|-----------------|-----------------|
| Výdaje | Rozpočet | | Skutečnost |
| | Schválený | Upravený | |
| Běžné výdaje | 3 010 000,00 Kč | 2 886 948,00 Kč | 2 633 944,50 Kč |
| Kapitálové výdaje | 0,00 Kč | 1 526 000,00 Kč | 1 523 315,90 Kč |
| Výdaje celkem | 3 010 000,00 Kč | 4 412 948,00 Kč | 4 157 260,40 Kč |

(zdroj: vlastní zpracování dle [30])

V roce 2016 měla obec plánované výdaje o 500 000 Kč vyšší, než byly její plánované příjmy. Ve skutečnosti byly její celkové příjmy vyšší o 844 350 Kč. Dotací, obec přijala o 407 948 Kč víc, než bylo plánováno v původním schváleném plánu příjmů. Ve výdajích se obci sice podařilo ušetřit na běžných výdajích, ale kapitálové výdaje ve výši 1 523 315,90 Kč, které nebyly na začátku roku v plánu, způsobily celkové konsolidované saldo -802 890 Kč.

Rok 2017

Rozpočet na rok 2017 opět počítal s rozdílem příjmů a výdajů, tentokrát byl rozdíl milion korun. Skutečné příjmy se od plánovaných lišily o 1 281 790,13 Kč, kdy tento rozdíl opět vytvořili přijaté dotace, kterých bylo o 853 110 Kč víc, než bylo plánováno. Co se týče výdajů, tak se oproti roku 2016 podařilo ušetřit na kapitálových výdajích, ale běžné výdaje byly skoro dvojnásobné oproti schválenému rozpočtu. V konečném důsledku, byl rozdíl mezi příjmy a výdaji 564 756 Kč, tedy skoro polovina oproti plánovanému rozdílu 1 000 000 Kč.

Tabulka č.4 – Příjmy a výdaje v roce 2017

| 2017 | | | |
|----------------------|------------------------|------------------------|------------------------|
| Příjmy | Rozpočet | | Skutečnost |
| | Schválený | Upravený | |
| Daňové příjmy | 2 244 000,00 Kč | 2 674 000,00 Kč | 2 661 230,16 Kč |
| Nedaňové příjmy | 406 000,00 Kč | 475 500,00 Kč | 437 449,97 Kč |
| Kapitálové příjmy | 20 000,00 Kč | 20 000,00 Kč | 0,00 Kč |
| Přijaté dotace | 85 000,00 Kč | 938 310,00 Kč | 938 110,00 Kč |
| Příjmy celkem | 2 755 000,00 Kč | 4 107 810,00 Kč | 4 036 790,13 Kč |

| 2017 | | | |
|----------------------|------------------------|------------------------|------------------------|
| Výdaje | Rozpočet | | Skutečnost |
| | Schválený | Upravený | |
| Běžné výdaje | 1 930 000,00 Kč | 3 871 608,26 Kč | 3 615 264,91 Kč |
| Kapitálové výdaje | 1 825 000,00 Kč | 1 236 201,74 Kč | 986 284,00 Kč |
| Výdaje celkem | 3 755 000,00 Kč | 5 107 810,00 Kč | 4 601 548,91 Kč |

(zdroj: vlastní zpracování dle [30])

Rok 2018

V roce 2018 se díky přijatým dotacím na projekt intenzifikace ČOV příjmy i výdaje velice liší od schváleného rozpočtu. Díky tomuto projektu byly příjmy více než pětkrát vyšší, než bylo plánováno a výdaje se lišily čtyřnásobně. V konečném důsledku bylo konsolidované saldo -4 585 423 Kč, přičemž se plánovalo saldo -2 200 000 Kč.

Tabulka č.5 – Příjmy a výdaje v roce 2018

| 2018 | | | |
|----------------------|------------------------|-------------------------|-------------------------|
| Příjmy | Rozpočet | | Skutečnost |
| | Schválený | Upravený | |
| Daňové příjmy | 2 558 000,00 Kč | 3 036 000,00 Kč | 2 911 409,81 Kč |
| Nedaňové příjmy | 479 000,00 Kč | 682 000,00 Kč | 540 509,10 Kč |
| Kapitálové příjmy | 10 000,00 Kč | 13 460 000,00 Kč | 2 604 378,00 Kč |
| Přijaté dotace | 90 000,00 Kč | 10 456 287,00 Kč | 10 456 187,00 Kč |
| Příjmy celkem | 3 137 000,00 Kč | 27 634 287,00 Kč | 16 512 483,91 Kč |

| 2018 | | | |
|----------------------|------------------------|-------------------------|-------------------------|
| Výdaje | Rozpočet | | Skutečnost |
| | Schválený | Upravený | |
| Běžné výdaje | 1 967 000,00 Kč | 4 072 003,74 Kč | 3 740 198,94 Kč |
| Kapitálové výdaje | 3 370 000,00 Kč | 25 342 283,26 Kč | 17 357 708,13 Kč |
| Výdaje celkem | 5 337 000,00 Kč | 29 414 287,00 Kč | 21 097 907,07 Kč |

(zdroj: vlastní zpracování dle [30])

Rok 2019

V posledním roce sledovaného období bylo cílem dle schváleného rozpočtu mít vyrovnané příjmy a výdaje. Obec v tomto roce prodala stavební pozemky a v odsouhlaseném rozpočtu nepočítala s žádnými dotacemi. Z tohoto důvodu se příjmy zvýšily o 14 640 329,30 Kč. Jelikož obec tyto prostředky investovala do infrastruktury, tak se zvýšily i výdaje o 14 685 024,80 Kč. Na konci roku byl rozdíl mezi příjmy a výdaji 45 696 Kč.

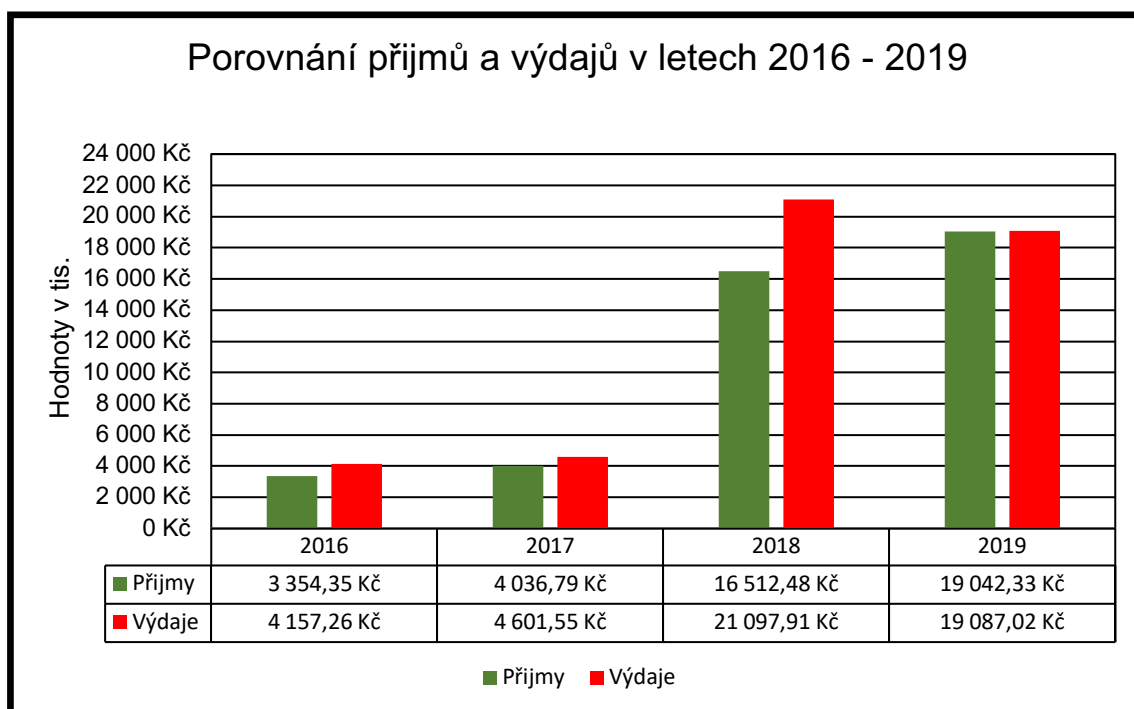
Tabulka č.6 – Příjmy a výdaje v roce 2019

| 2019 | | | |
|-------------------|-----------------|------------------|------------------|
| Příjmy | Rozpočet | | Skutečnost |
| | Schválený | Upravený | |
| Daňové příjmy | 2 900 000,00 Kč | 3 147 000,00 Kč | 3 136 057,84 Kč |
| Nedaňové příjmy | 402 000,00 Kč | 549 000,00 Kč | 486 638,39 Kč |
| Kapitálové příjmy | 1 100 000,00 Kč | 11 560 000,00 Kč | 11 506 701,00 Kč |
| Přijaté dotace | 0,00 Kč | 3 912 932,07 Kč | 3 912 932,07 Kč |
| Příjmy celkem | 4 402 000,00 Kč | 19 168 932,07 Kč | 19 042 329,30 Kč |

| 2019 | | | |
|-------------------|-----------------|------------------|------------------|
| Výdaje | Rozpočet | | Skutečnost |
| | Schválený | Upravený | |
| Běžné výdaje | 2 878 343,64 Kč | 4 722 578,96 Kč | 3 863 815,26 Kč |
| Kapitálové výdaje | 1 523 656,36 Kč | 15 640 753,11 Kč | 15 223 209,54 Kč |
| Výdaje celkem | 4 402 000,00 Kč | 20 363 332,07 Kč | 19 087 024,80 Kč |

(zdroj: vlastní zpracování dle [30])

Ve sledovaném období je vidět, že se obci nedařilo ve schváleném rozpočtu přesně odhadnout příjmy i výdaje na celý rok. Nejvíce se skutečný rozpočet liší od plánovaného v letech 2018 a 2019, kdy byl díky prodeji pozemků a přijatým dotacím rozdíl čtyř až pětinašobný.



Obrázek č.9 – Porovnání příjmů a výdajů (vlastní zpracování dle [31])

Z výše uvedeného, ale i z obrázku č.9, který porovnává příjmy a výdaje v letech, lze vyčíst, že i přes rozdíly mezi skutečnými a plánovanými rozpočty se v obci začalo hodně investovat. Tyto investice nejvíce směřují do infrastruktury, jako jsou inženýrské sítě, kanalizace, čistírna odpadních vod, nebo komunikace a chodníky.

5.2 POPIS INVESTIČNÍHO PROJEKTU „BEZPEČNOST DOPRAVY V OBCI SVÉSEDLICE“

Stavba chodníků probíhala ve dvou částech obce, v jižní části obce kolem silnice III/4365 směrem na obec Vacanovice (na obrázku č.10 zeleně vyznačeno). V severozápadní části obce se budoval chodník naproti křižovatky silnic III/4365 a III/4366, který spojoval stávající chodník ve směru na obec Velká Bystřice s autobusovou zastávkou, která se nachází asi 100 m před obcí (na obrázku č.10 červeně vyznačeno).



Obrázek č.10 – Vyznačení chodníků v obci [26]

5.2.1 CHODNÍK KOLEM SILNICE III/4365

Chodník kolem silnice III/4365 se dělí na tři samostatné objekty SO 101 – chodník (nový chodník o šířce 1,55 m v délce 196 m), SO 102 – parkovací stání (plocha v zálivech silnice pro 9 parkovacích míst) a SO 800 – vegetační úpravy (vysazení 1156 ks kontejnerových dřevin v záhonech).

SO 101 – chodník

Původní chodník od obecního úřadu byl prodloužen za poslední dům ulice do místa stávající účelové komunikace. Chodník byl postaven ze šedé zámkové dlažby 60 mm uložené na drceném kamenivu 4/8 – 30 mm a štěrkodrti 0/3 – 150 mm, v příčném sklonu 2 %, lemovaný chodníkovým obrubníkem vysazeným 60 mm. Původní vjezdy k domům byly předlážděny ve stávajících šířkách žulovou kostkou 100 mm uložené na drceném kamenivu 4/8 – 30 mm, štěrkodrti 0/32 – 150 mm a štěrkodrti 0/63 – 150 mm.

Odvodnění je zajištěno odvodňovacím proužkem silnice, kde se nachází původní vpusti, které jsou doplněny o nové.

SO 102 – parkovací stání

Parkovací stání se nachází na protější straně chodníků a slouží pro parkování vozidel obyvatel domů okolo komunikace. Devět parkovacích stání je umístěno podél komunikace v parkovacích zálivech. Stání jsou široká 2,2 m a dlážděná jsou žulovou

kostkou 100 mm uložené na drceném kamenivu 4/8 – 30 mm, štěrkodrti 0/32 – 150 mm a štěrkodrti 0/63 – 150 mm.

Odvodnění je řešeno příčným spádem k lemovému obrubníku podél, kterého voda doteče ke vpusti.

SO 800 – vegetační úpravy

Po dokončení stavebních prací byly provedeny vegetační úpravy na svažitéch místech navazujících na stavební objekty. Na 185 m² byly vysazeny půdopokryvné keře, jako náhrada travnatých ploch.

5.2.2 CHODNÍK OD AUTOBUSOVÉ ZASTÁVKY

Chodník od autobusové zastávky se dělí na pět stavebních objektů – SO 101 – nový chodník (nový chodník o šířce 1,5 m a délce 185,3 m), SO 102 – chodník předláždění (plocha 55 m²), SO 103 – chodník rekonstrukce (šířka 1,65 m a délka 87,5 m) a SO 800 – zeleň.

SO 101 – chodník

Nový chodník, který spojuje původní chodník končící u parcely č. 169 a autobusovou zastávku. Chodník je postaven ze šedé zámkové dlažby – 60 mm, je široký 1,5 m a příčný sklon činí 2 %. V úseku, kde není pevná podezdívka plotu je vysazený obrubník 60 mm nad dlažbu. V místě vjezdů je obrubník 80/250 mm zapuštěn a v příčném spádu je obrubník v úrovni dlažby. Dlažba je uložena na drceném kamenivu 4/8 – 30 mm a štěrkodrti 0/32 – 150 mm.

V místech vjezdů přes pás chodníků je zámková dlažba červená – 80 mm uložená na drceném kamenivu 4/8 – 30 mm, SC C_{8/10} – 150 mm a štěrkodrti 0/63 150 mm.

Odvodnění zajišťuje příčný spád k zelené ploše mezi chodníkem a komunikací a příčným spádem do pole.

SO 102 – chodník předláždění

V části, o délce 22,3 m a šířce od 2,33 – 2,72 m, navazující na nový chodník byl stávající chodník předlážděn. Výškově je stavba vymezena původním obrubníkem a původní dlažbou vjezdů a výškou podezdívek oplocení. Předláždění bylo realizováno z původní rozebrané šedé zámkové dlažby – 60 mm uložené na drceném kamenivu 4/8 – 30 mm a původní podkladní vrstvě. Dále je před ležatým obrubníkem vydlážděn varovný pás z červené slepečné zámkové dlažby o 400 mm, který je vyveden do místa, kde obrubník dosahuje 80 mm na povrch silnice.

V místě předláždění je původní spád, který vede vodu k odvodňovacímu proužku vedoucímu do vpusti obecní dešťové kanalizace.

SO 103 – chodník rekonstrukce

V části dlouhé 106,2 m se chodník široký 1,65 m rekonstruoval. Zachován zůstal pouze původní obrubník u silnice, zámková dlažba i chodníkový obrubník byl rozebrán. Podkladní vrstvy se odebraly a na přehutněné pláni se provedly nové konstrukční vrstvy – zámková dlažba šedá 60 mm uložená na drceném kamenivu 4/8 – 30 mm a štěrkodrti 4/8 – 30 mm.

V části dlouhé 18,7 m, kde se napojuje nová místní komunikace, byla rekonstrukce vynechána.

Odvodnění zajišťuje spád do zeleně. Mezi obrubami je každé 2 metry mezera 40 mm pro odtok.

SO 800 – zeleň

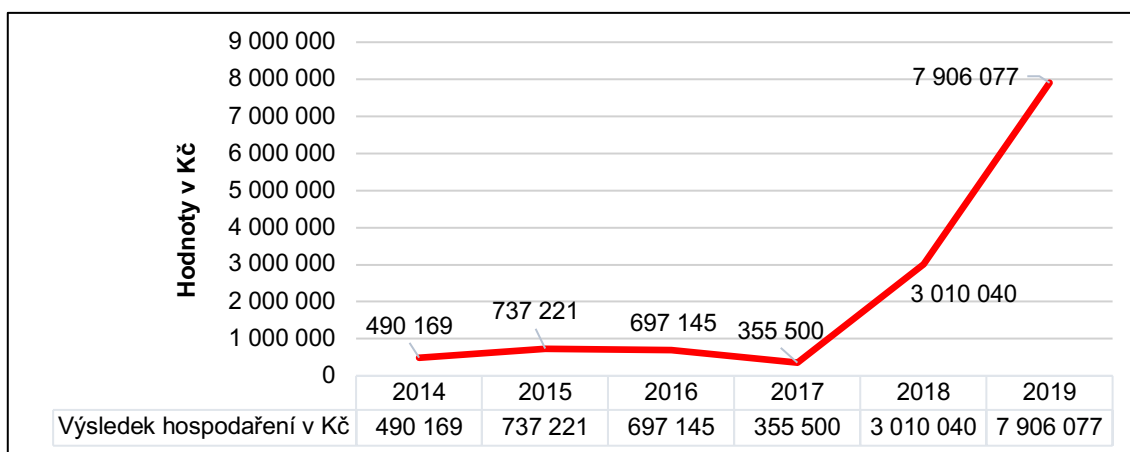
Před zahájením stavebních prací bylo pokáceno 7 odumírajících třešní. Po realizaci bylo vysazeno 13 nových okrasných třešní. V prostoru mezi silnicí a chodníkem se založil záhon s nízkými kvetoucími keři.

5.3 FINANCOVÁNÍ PROJEKTU

Investiční náklady projektu činily 2 627 469,79 Kč, část projektu „Chodník kolem silnice III/4365“ činila 1 361 562,59 Kč a část „Chodník od autobusové zastávky“ činila 1 265 907,20 Kč.

Projekt byl z části financován z dotace, kterou poskytlo Ministerstvo pro místní rozvoj z Integrovaného regionálního operačního programu. Původní výše dotace 1 100 000,25 Kč byla upravena kvůli porušení pravidel pro zadávání zakázek (viz blíže kapitola 5.6) na 985 600,22 Kč. Dotace byla vyplacena ex-post jednorázovým převodem financí.

Část projektu, kterou nepokryla dotace, obec zaplatila z vlastních zdrojů z výsledků hospodaření posledních let. Jak ukazuje graf, který znázorňuje výsledky hospodaření mezi lety 2014 až 2019, obci se podařilo v každém roce ušetřit finance, které posléze investovala do projektů na zlepšení infrastruktury.



Obrázek č.11 – Výsledky hospodaření v letech 2014 – 2019 (vlastní zpracování dle [31])

Pokud by obec na dotaci nedosáhla, nebo by jí byla kvůli porušení podmínek SoD odebrána, tak z výsledků hospodaření z posledních let vyplývá, že by mohla obec projekt ufinancovat i samostatně bez využití externích zdrojů financování. V tomto případě by však musely být některé projekty v následujících letech posunuty či dokonce zrušeny.

5.3.1 ZÁKLADNÍ ÚDAJE Z ŽÁDOSTI O DOTACI

Název projektu: Bezpečnost dopravy v obci Svěsedlice

Poskytovatel: Ministerstvo pro místní rozvoj

Program: 11703 – Integrovaný regionální operační program

Účastník: Obec Svěsedlice

Alokace území v území (LAU): CZ0712 Olomouc

Cíl projektu: Globálním cílem projektu je zvýšení bezpečnosti dopravy v rámci obce Svěsedlice. Konkrétním cílem projektu jsou stavební úpravy chodníků ve dvou lokalitách obce Svěsedlice – chodník ve směru na Velkou Bystřici, který je spojnici mezi stávajícím chodníkem na konci obce a chodníkem kolem autobusové zastávky naproti křižovatky silnic III/4365 a III/4366 a chodník kolem silnice III/4365 směrem na Vacanovice.

Dotace: 1 100 000,25 Kč

Tabulka č.7 – Financování z žádosti o dotaci [30]

| | | | Údaje v Kč |
|--------|--------------|----------------|--------------|
| Rok | Dotace | Vlastní zdroje | Celkem |
| 2019 | 1 100 000,25 | 57 894,75 | 1 157 895,00 |
| Celkem | 1 100 000,25 | 57 894,75 | 1 157 895,00 |

Z tabulky č.7 vyplývá, že v roce 2019 bylo na projekt uvolněno 1 100 000,25 Kč z dotace EU a 57 894,74 Kč byla povinná část z vlastních zdrojů (5 % spoluúčasti).

Typ financování: Ex post

Tabulka č.8 – Termíny projektu z žádosti o dotaci [30]

| | Ukončení | Závaznost |
|---|------------|-----------|
| Realizace projektu stanovená poskytovatelem | 30.09.2019 | max |
| Financování akce | 30.03.2020 | max |
| Předložení dokumentace k závěrečnému vyhodnocení akce | 30.09.2020 | max |

Termíny stanovené poskytovatelem dotace, které byly závazné pro přijetí dotace.

Tabulka č. 9 – Indikátory projektu z žádosti o dotaci [30]

| | Měrná jednotka | Výchozí hodnota | Cílová hodnota | Datum dosažení |
|--|----------------|-----------------|----------------|----------------|
| Počet realizací vedoucích ke zvýšení bezpečnosti dopravy | Realizace | 0,00 | 1,00 | 30.09.2019 |

Jediným indikátorem projektu byl počet realizací vedoucích ke zvýšení bezpečnosti dopravy. Cílovou hodnotou byla jedna realizace.

5.4 VÝBĚROVÉ ŘÍZENÍ

Výběrové řízení na zakázku s názvem „Bezpečnost dopravy v obci Svěsedlice“ bylo zahájeno odesláním oznámení výběrového řízení a zadávacích podmínek uzavřenému okruhu čtyř dodavatelů dne 16. 4. 2018. Nabídky bylo možné podávat do 27. 4. 2018 do 10:00 hod., přičemž riziko pozdního doručení při odesílání nabídky poštou plně nesl uchazeč. Zadavatelem byla obec Svěsedlice a organizátorem výběrového řízení byla firma BM asistent s.r.o., na výhradně jejíž adresu byly odesílány nabídky. Předpokládané zahájení stavebních prací a předání a převzetí staveniště bylo stanoveno na 4. 6. 2018, a s ukončením stavebních prací bylo počítáno maximálně do 12 týdnů od převzetí staveniště.

Kritérium hodnocení bylo pouze jedno, a to nejnižší nabídková cena uvedená v Kč bez DPH. Toto kritérium mělo tedy stoprocentní váhu. Metoda hodnocení byla tedy zvolená taková, že se nabídky seřadily podle nabídkové ceny od nejnižší po nejvyšší s tím, že nejvýhodnější nabídka, je ta s nejnižší cenou. Zadavatel s účastníky výběrového řízení nejednal.

Každý uchazeč mohl podat pouze jednu nabídku, kterou podal písemně v jednom vyhotovení v listinné podobě. Zadavatel nepřipouštěl jiné varianty nabídek. Nabídky se měly předkládat v řádně uzavřené obálce s názvem zakázky a nápisem „NEOTVÍRAT“, aby nedošlo k otevření před samotným hodnocením nabídek. Dále se na obálce musela objevit adresa uchazeče pro případné zaslání oznámení.

Nabídka musela obsahovat:

- 1) krycí list nabídky
- 2) prokázání kvalifikace ve struktuře:
 - a) základní způsobilost
 - b) profesní způsobilost
- 3) oceněný výkaz výměr
- 4) podepsaný návrh smlouvy o dílo
- 5) poddodavatelské schéma
- 6) časový harmonogram projektu

Všichni uchazeči museli předložit kvalifikaci v obálce s nabídkou, a to formou čestného prohlášení nebo jednotným evropským osvědčením pro veřejné zakázky podle ust. § 87 ZZVZ. Doklady prokazující základní způsobilost podle § 74 ZZVZ a profesní způsobilost podle § 77 odst. 1 ZZVZ musely prokazovat splnění požadovaného kritéria způsobilosti nejpozději v době 3 měsíců přede dnem podání nabídky.

Pro otevírání, posouzení a hodnocení nabídek byla pověřena tříčlenná komise – starosta obce Svěsedlice a dva zástupci organizátora výběrového řízení, kteří podepsali prohlášení o neexistenci střetu zájmů, v němž by se mohli nacházet ve vztahu k uchazečům, kteří podali nabídku v tomto výběrovém řízení. Pokud by někdo

z hodnotící komise zjistil možný střet během posuzování, musel by tuto skutečnost ohlásit zadavateli a po potvrzení střetu zájmů by musel komisi opustit.

Do výběrového řízení, byly zaslány tři nabídky a podle kritéria nejnížší nabídkové ceny v Kč bez DPH, jsou seřazeny v tabulce č.10.

Tabulka č. 10 – Seřazené cenové nabídky

| Číslo | | Nabídková cena bez DPH | Pořadí nabídek |
|-------|-------------------|------------------------|----------------|
| 1 | Nabídka firmy č.1 | 2 500 996,93 Kč | 3. |
| 2 | Nabídka firmy č.2 | 2 396 794,23 Kč | 2. |
| 3 | Nabídka firmy č.3 | 2 171 462,64 Kč | 1. |

(zdroj: vlastní zpracování dle [30])

5.5 HARMONOGRAM

Dle původního harmonogramu prací měly práce začít 15. 10. 2018, kdy v prvním pracovním týdnu byly naplánovány práce na chodníku kolem silnice III/4365, a to na všech stavebních objektech. V následujících třech týdnech (22. 10. – 10. 11.) byly naplánovány práce na objektech SO 101 a SO 102. Práce na chodníku kolem silnice III/4365 se měly ukončit 16.11. 2018.

Na chodník od autobusové zastávky bylo vyhrazeno 5 týdnů, kdy se opět v prvním týdnu začalo se všemi stavebními pracemi. Další tři týdny (26.11. – 14.12.) se pracovalo na objektech SO 101, SO 102 a SO 103. V poslední týden prací byl vyhrazen pro SO 800 a nové veřejné osvětlení.

PRŮBĚH PRACÍ

Skutečný průběh prací se dosti lišil, jak od zadávací dokumentace, tak od navrženého harmonogramu.

V zadávací dokumentaci bylo uvedeno předpokládané datum zahájení stavebních prací stejné jako pro převzetí staveniště i pro zahájení prací a to 4. 6. 2018. V návrhu smlouvy o dílo bylo poté vymezeno „*Předání staveniště proběhne dne 4. 6. 2018, pokud se obě strany nedohodnou jinak. Zhotovitel je povinen provést dílo do 12 týdnů od předání staveniště. Provedením díla se rozumí jeho řádné ukončení a předání a převzetí stavby. Řádným ukončením díla se rozumí, že dílo nebude vykazovat žádné vady a nedodělky.*“ [32] Smlouva o dílo byla uzavřena 20. 7. 2018. Termín předání a převzetí staveniště byl, stejně jako v návrhu SoD, shodný se zahájením prací a termín pro provedení díla byl shodný s termínem v návrhu SoD.

Předání a převzetí staveniště proběhlo 1. 10. 2018, tento termín byl stanoven z kapacitních důvodů realizačních firem. Dodavatel měl tedy podle uzavřené SoD provést dílo do 24. 12. 2018. První zápis do stavebního deníku proběhl 36 dnů po předání staveniště tedy 5.11. 2018 opět z kapacitních důvodů zhotovitelské firmy.

13. 12. 2018 byly stavební práce přerušeny, tzn. 11 dnů před maximálním smluveným termínem dokončení zakázky. Důvodem přerušení byla realizace prací společností ČEZ Distribuce, a.s., která v části stavby „Chodník kolem silnice III/4365“ připojovala k NN

novou lokalitu v obci a demontovala staré nadzemní vedení téměř v celé délce stavby, přičemž část stavby „Chodník od autobusové zastávky“ byla již hotova. Chodník byl tedy rozpracován (byly hotovy obrubníky, výkopy a byla připravena dlažba), ale čekalo se na společnost ČEZ Distribuce, která měla pod chodník položit kabeláž a zahrnout rýhy, jež vedly přímo pod chodníkem.

Stavební práce byly obnoveny 18. 3. 2019, tedy po 95 dnech, protože během ledna, února a poloviny března probíhaly práce ze strany ČEZ Distribuce a dodavatel nemohl pokračovat v práci na chodníku.

Práce byly ukončeny 22. 3. 2019, kdy je poslední zápis ve stavebním deníku. Stavba byla dle předávacího protokolu předána 20. 5. 2019.

Tabulka č.11 – Tabulka milníků stavebních prací

| Milník | Datum |
|---|------------|
| Předání a převzetí staveniště | 01.10.2018 |
| Začátek stavebních prací | 05.11.2018 |
| Přerušení stavebních prací | 13.12.2018 |
| Podpis dodatku č.1 SoD | 19.12.2018 |
| Původní předání stavby | 24.12.2018 |
| Obnovení stavebních prací | 18.03.2019 |
| Ukončení stavebních prací | 22.03.2019 |
| Předání stavby s přihlédnutím k přerušení | 29.03.2019 |
| Předání stavby | 20.05.2019 |

(zdroj: vlastní zpracování dle [30])

5.6 DŮSLEDKY PRODLOUŽENÍ VÝSTAVBY

Z důvodu přerušení stavebních prací nebylo možné dodržet stanovenou maximální lhůtu výstavby. Obec namísto postupu dle SoD, kterým bylo nárokováno si smluvní pokuty, uzavřela 19.12. 2018 dodatek č. 1 ke Smlouvě o dílo, jehož předmětem byla změna termínu dokončení a předání díla. Tento dodatek nahrazoval v článku 5.4 SoD větu: „Zhotovitel je povinen provést dílo do 12 týdnů po předání staveniště“ za „Zhotovitel je povinen provést do termínu 31. 5. 2018.“

Centrum pro regionální rozvoj České republiky provedlo v rámci administrativního ověření žádosti o platbu kontrolu veřejné zakázky, přičemž navrhlo uplatnit finanční opravu výše přesně vyčíslitelného vlivu, a to v souladu s podmínkami rozhodnutí o poskytnutí dotace.

Dle centra se obec, jako zadavatel veřejné zakázky, provinila podstatnou změnou závazku ze SoD s vybraným dodavatelem. Původním termínem plnění zakázky sjednaným v čl. 5.4 SoD byla lhůta do 12 týdnů od předání staveniště. S přihlédnutím k nucenému tříměsíčnímu přerušení stavebních prací měla být stavba předána 29.3. 2019. Tím, že obec jako zadavatel uzavřela dodatek č.1 SoD se stanovilo pevné datum předání stavby 31.5 2019 a lhůta 12 týdnů, tak byla neoprávněně prodloužena o 52 dnů.

Dodatek č.1 byl přidán do SoD z „důvodu nutné koordinace prací tohoto díla s plánovanými pracemi společnosti ČEZ Distribuce, a.s.“ Po uzavření dodatku č.1 došlo k vyloučení aplikace čl. 13.1 SoD, (nárokování si smluvní pokuty za prodlení). Obec tedy jako zadavatel zvýhodnil dodavatele, protože namísto postupu dohodnutém v čl. 5.7. SoD přistoupil k uzavření dodatku č.1. Tím namísto přerušení a následného pokračování v plnění zakázky umožnil vybranému dodavateli plnit zakázku kdykoli dle vlastního uvážení v průběhu delšího časového období. Dodavatel tedy využil 52 dní navíc a tím došlo ke změně ekonomické rovnováhy smlouvy, a tedy jeho zvýhodnění nad ostatními uchazeči výběrového řízení.

Dle čl. 13.1 SoD si obec mohla po dodavateli stavby nárokovat smluvní pokutu ve výši 0,2 % ze smluvní ceny plnění za každý i započatý den prodlení s dokončením díla. Tím, že obec smluvní pokutu neuplatnila, i když na ni měla nárok, došlo ke změně ekonomické rovnováhy ve prospěch vybraného dodavatele.

Na základě výše popsaného obec, jako zadavatel, porušila článek 9.2.1 Metodický pokyn pro oblast zadávání zakázek pro programové období 2014 – 2020. A podle bodu 19 přílohy č. 5 Obecných pravidel pro žadatele a příjemce vydání 1.13, nastala podstatná změna závazku ze smlouvy, která mohla mít vliv na výběr nejvhodnější nabídky.

Centrum pro regionální rozvoj České republiky tedy dle textu přílohy č. 5 Obecných pravidel pro žadatele a příjemce, vydání 1.13 uplatnilo finanční opravu podle pravidla, že „Pokud je možné přesně vyčíslit finanční vliv na dotčenou zakázku, tabulka sazeb finančních oprav se nepoužije a finanční oprava bude ve výši 100% přesně vyčísleného vlivu.“ V tomto případě se tedy jednalo o výši neuplatněného nároku na zaplacení smluvní pokuty za prodlení s provedením (řádným ukončením a předáním) díla za celkem 52 kalendářních dnů ve výši 0,2 % ze smluvní ceny plnění, a to za každý i započatý kalendářní den prodlení.

Celková cena podle SoD byla 2 627 469,79 Kč s DPH, z čehož byla dotace ve výši 1 100 000,25 Kč. Celková smluvní pokuta tedy činí 273 256,86 Kč spočtena, dle čl. 13.1 SoD 0,2 % za každý i započatý kalendářní den prodlení (52 dní). Na část, kterou pokrývala dotace to tedy připadá **114 400,03 Kč**.

Tabulka č.12 – Financování projektu po zkrácení dotace

| | |
|---|-----------------|
| Celková cena dle SoD | 2 627 469,79 Kč |
| Původní výše dotace | 1 100 000,25 Kč |
| Zkrácení dotace | 114 400,03 Kč |
| Výše dotace po zkrácení | 985 600,22 Kč |
| Část projektu financovaná z prostředků obce | 1 641 869,57 Kč |

(zdroj: vlastní zpracování dle [30])

6 ZÁVĚREČNÉ ZHODNOCENÍ INVESTIČNÍHO PROJEKTU

Projekt tohoto charakteru nemá zásadní vliv na rozvoj obce. Přesto bylo důležité projekt uskutečnit. Nejvíce se dotkne dlouholetých místních občanů, zejména těch před jejichž domy byly chodníky postaveny. Protože už nejsou nuceni prakticky bezprostředně po vyjití ze svých domovů vstupovat na hlavní silnici, popřípadě při cestě z nebo na autobusovou zastávku absolvovat cestu po neosvětlené hlavní silnici. Bezpečnost, ke které nové chodníky mohou přispět, přesto může ovlivnit případné zájemce o koupi nemovitosti či stavebního pozemku, A nepřímo tak tedy k pozitivnímu vlivu na rozvoj obce může docházet.

6.1 VLIV NA BEZPEČNOST DOPRAVY

Díky projektu se bezesporu zvýšil hlavní účel projektu, tedy bezpečnost dopravy. V části projektu chodník kolem silnice III/4365 chodník zcela chyběl a občané museli chodit na kraji hlavní silnice. Když se vezme v úvahu výstavbu nových rodinných domů na konci obce, tak bylo pro obec zcela zásadní vybudovat chodník, který spojuje okraj obce se středem, ve kterém se nachází obecní úřad a hlavní autobusová zastávka, která zajišťuje hlavní dopravní spojení s Olomoucí a obcí Přáslavice, kde navštěvují místní děti školu.



Obrázek č.12 – Stav před projektem a po projektu (chodník kolem silnice III/4365) [30]

Na druhé straně obce bylo potřeba vybudovat chodník, který vedl k autobusové zastávce, která se nachází za obcí. Tato zastávka je využívána zejména při nočních spojích, kdy autobus nezajíždí přímo do obce. Cesta do obce tedy vedla po hlavní silnici, která není osvětlena. Po realizaci projektu je i tato zastávka přímo spojena chodníkem

až do samotného středu obce tak, aniž by byli chodci ohroženi projíždějícími automobily na hlavní silnici.



Obrázek č.13 – Stav před projektem a po projektu (pohled směrem k autobusové zastávce) [30]



Obrázek č.14 – Stav před projektem a po projektu (pohled směrem od autobusové zastávky) [30]

6.2 ANALÝZA EFEKTIVNOSTI NÁKLADŮ

Vzhledem k tomu, že se jedná o veřejný projekt, na jehož spolufinancování byly použity dotační zdroje, tak byla stanovena ekonomická efektivnost projektu. Pro stanovení ekonomické efektivnosti byla využita analýza efektivnosti nákladů (viz kapitola 3.1), pomocí které byly přepočítány náklady na 1 m² chodníků. Efektivita nákladů na 1 m² chodníků je dále srovnána s podobným projektem.

Porovnání je provedeno s projektem výstavby chodníků v nedaleké obci Doloplazy, kde byla taktéž část chodníků nově postavena a část byla rekonstruována. Oba projekty byly spolufinancovány z Integrovaného regionálního operačního programu Ministerstva pro místní rozvoj ČR.

Projekt v obci Doloplazy se realizoval v roce 2020, byl rozdělen na čtyři stavební objekty (SO 101 – SO 104) a celkem se realizovalo 1061,6 m chodníků (1620,65 m²), kdy úplně nových bylo postaveno 492 m a kompletně zrekonstruovaných (odstraněny a předělány všechny vrstvy skladby, včetně obrubníků) 569,6 m. Chodníky jsou podobné i skladbou, tedy šedá zámková dlažba 60 mm, drcené kamenivo 4/8 – 30 mm a šterkodř 0/32 – 150 mm.

Aby byly všechny zdroje analýzy porovnatelné, bylo potřeba je převést na stejnou cenovou úroveň, která byla přepočítána dle Indexu nákladů stavební výroby, který zpracovává Český statistický úřad. Ceny realizovaných projektů byly přepočítány na úroveň třetího čtvrtletí roku 2019.

Tabulka č.13 – Cena za m² chodníku v obci Doloplazy

| Doloplazy | | | | | | |
|-------------------------|-----------------------------|-------|-------|----------------|----------------------|--------------------|
| Podpis SoD | | | | | | 22.07.2020 |
| Cena za chodníky | | | | | | 3 025 583,92 Kč |
| | | Délka | Šířka | m ² | Cena Q3 2020 = 103,6 | Cena Q3 2019 = 100 |
| Nové chodníky | SO102 | 355 | 1,55 | 550,25 | 1 065 154,01 Kč | 1 028 141,96 Kč |
| | SO104 | 137 | 1,5 | 205,5 | 321 262,14 Kč | 310 098,90 Kč |
| Úprava | SO101 | 210 | 1,55 | 325,5 | 647 926,96 Kč | 625 412,75 Kč |
| | SO103 | 359,6 | 1,5 | 539,4 | 965 830,81 Kč | 932 270,05 Kč |
| | Vedlejší rozpočtové náklady | | | | 25 410,00 Kč | 24 527,05 Kč |
| | | | | | 3 025 583,92 Kč | 2 920 450,72 Kč |
| m ² chodníků | | | | | 1620,65 | 1620,65 |
| Cena za m ² | | | | | 1 866,90 Kč | 1 802,02 Kč |

(zdroj: vlastní zpracování dle [33])

Tabulka č.14 – Cena za m² chodníku v obci Svěsedlice

| Svěsedlice | | | | | | |
|--------------------------------|-----------------------------|-------|-------|----------------|--------------------|----------------------|
| Podpis SoD | | | | | | 20.07.2018 |
| Cena za chodníky | | | | | | 1 293 683,09 Kč |
| | | Délka | Šířka | m ² | Cena Q3 2018 = 100 | Cena Q3 2019 = 105,1 |
| Chodník kolem silnice III/4365 | SO101 | 196 | 1,55 | 303,8 | 680 728,78 Kč | 715 445,95 Kč |
| | Vedlejší rozpočtové náklady | | | | 35 588,52 Kč | 37 403,53 Kč |
| Chodník od aut. zastávky | SO101 | 185,3 | 1,5 | 277,95 | 383 797,69 Kč | 403 371,37 Kč |
| | SO103 | 87,5 | 1,65 | 144,375 | 159 678,60 Kč | 167 822,21 Kč |
| | Vedlejší rozpočtové náklady | | | | 33 889,50 Kč | 35 617,86 Kč |
| | | | | | 1 293 683,09 Kč | 1 359 660,93 Kč |
| m ² chodníků | | | | | 726,125 | 726,125 |
| Cena za m ² | | | | | 1 781,63 Kč | 1 872,49 Kč |

(zdroj: vlastní zpracování dle [30])

Po přepočítání je vidno, že efektivita realizovaných projektů je velice podobná. V obci Doloplazy se stavělo mírně efektivněji, kdy 1 m² chodníku stál 1 802,02 Kč a v obci Svěsedlice 1 872,49 Kč. Tyto dva projekty realizované ve stejném regionu a v rámci stejného operačního programu, jsou při porovnání efektivnosti nákladů téměř stejně efektivní.

Druhé porovnání efektivity je s příručkou Ministerstva pro místní rozvoj ČR „Průměrné ceny dopravní a technické infrastruktury obcí, aktualizace 2019“, kde jsou zahrnuty pouze nově vystavěné chodníky, protože orientační ceny v příručce nezahrnují náklady na bourací práce.

Tabulka č.15 – Cena za m² nově postavených chodníků

| Svěsedlice | | | | | | |
|--------------------------------|-------|-------|-------|----------------|--------------------|----------------------|
| Podpis SoD | | | | | | 20.07.2018 |
| Cena za chodníky | | | | | | 1 064 526,47 Kč |
| | | Délka | Šířka | m ² | Cena Q3 2018 = 100 | Cena Q3 2019 = 105,1 |
| Chodník kolem silnice III/4365 | SO101 | 196 | 1,55 | 303,8 | 680 728,78 Kč | 715 445,95 Kč |
| Chodník od aut. zastávky | SO101 | 185,3 | 1,5 | 277,95 | 383 797,69 Kč | 403 371,37 Kč |
| Cena | | | | | 1 064 526,47 Kč | 1 118 817,32 Kč |
| m ² chodníků | | | | | 581,75 | 581,75 |
| Cena za m ² | | | | | 1 829,87 Kč | 1 923,19 Kč |

(zdroj: vlastní zpracování dle [30])

Tabulka č.16 – Průměrné ceny dlážděných chodníků v roce 2019 [29]



8.4 Chodníky dlážděné

| P. č. | Typ chodníku | Skladba (odspodu) | Staré značení | Nové značení | Tloušťka | Tloušťka celkem | Cena Kč/m ² |
|-------|------------------------|----------------------------|---------------|-----------------|----------|-----------------|------------------------|
| 1 | D2-D-1-CH-P II a P III | šterkodrt' | ŠD | ŠD _B | 15 cm | 24 cm | 1 198 |
| | | lože | L 30 | L 30 | 3 cm | | |
| | | dlažba zámková | DL 60 | DL 60 | 6 cm | | |
| 2 | D2-D-2-CH-P III | mechanicky zpevněná zemina | MZ | MZ | 20 cm | 29 cm | 992 |
| | | lože | L 30 | L 30 | 3 cm | | |
| | | dlažba zámková | DL 60 | DL 60 | 6 cm | | |

Podklad RTS, a. s.

Při porovnání s příručkou Ministerstva pro místní rozvoj ČR „Průměrné ceny dopravní a technické infrastruktury obcí, aktualizace 2019“ se projekt jeví jako neefektivní, protože v příručce je udávána cena 1 198 Kč za m² a pouze nové chodníky byly postaveny za 1 923 Kč za m². Tento 60% rozdíl mohl být vytvořen díky vícepracím u vjezdů k domům, které byly v rámci nových chodníků stavěny.

Vyšší efektivitu projektu by bylo možné vytvořit, pokud by obec jako zadavatel výběrového řízení neoslovila pouze uzavřený kruh dodavatelů. Obec mohla vyhlásit otevřené výběrové řízení, kterého by se mohlo zúčastnit více uchazečů, a tím pádem by mohla být nabídnuta nižší nabídková cena.

7 ZÁVĚR

V teoretické části byly popsány investice, jejich dělení a hodnocení, možnosti financování veřejného projektu, následně regionální politika EU a její cíle.

V praktické části byl popsán projekt „Bezpečnost dopravy v obci Svěsedlice“. Nejprve je obecný popis obce a jejího hospodaření. Projekt je popsán po technické stránce, je popsáno výběrové řízení a je popsán průběh výstavby, která se zpozdila a ovlivnila výši dotaci. V příštích projektech by vedení obce mělo klást větší důraz na dodržení podmínek ve SoD tak, aby se vyhnula těmto pokutám. I přes snížení dotace nebylo ohroženo financování projektu, a díky dobrému hospodaření obce nepředstavovalo toto snížení výrazný problém.

Ve výsledku neměl tento projekt zásadní vliv na budoucí rozvoj obce, ale určitě se díky novým chodníkům zlepšila kvalita obecní infrastruktury a občané ve dvou částech obce nemusejí chodit po hlavní silnici, tím pádem nejsou bezprostředně ohroženi silničním provozem.

Při porovnání CEA analýzou s podobným projektem bylo zjištěno, že v porovnání s další obcí byla výstavba takřka stejně efektivní. Při porovnání s doporučenou cenou dle Ministerstva pro místní rozvoj ČR se výstavba chodníků jeví, jako velice neefektivní. Pokud by byla obec i nadále takto neefektivní u budoucích projektů, může to mít zásadní vliv na její hospodaření.

SEZNAM POUŽITÝCH ZDROJŮ

- [1] Korytářová, J., *Ekonomika investic – studijní opora*. Brno: FAST VUT, 2006.
- [2] Korytářová, J., Hromádka, V., *Veřejné stavební investice – studijní opora*. Brno: FAST VUT, 2007
- [3] Ochrana, F., *Veřejné výdajové programy, veřejné projekty a zakázky (jejich tvorba, hodnocení a kontrola)*. 1. vydání. Praha : Wolters Kluwer ČR, 2011, ISBN 978-80-7357-644-8
- [4] Odbor komunikace o evropských záležitostech Úřadu vlády České republiky. Regionální politika. [Online] [cit. 2021-03-12]. Dostupné z:
<https://www.euroskop.cz/8948/sekce/regionalni-politika/>
- [5] Odbor komunikace o evropských záležitostech Úřadu vlády České republiky. Regionální politika. [Online] [cit. 2021-03-12]. 2018. Dostupné z:
<https://www.euroskop.cz/9195/sekce/regionalni-politika/>
- [6] Český statistický úřad. Regiony soudržnosti (NUTS 2) a kraje (NUTS 3) České republiky. [Online] [cit. 2021-05-13]. Dostupné z:
<https://www.czso.cz/csu/czso/regiony-soudrznosti-nuts-2-a-kraje-nuts-3-ceske-republiky>
- [7] Tauer, V., Zemánková, H., Šubrtová, J., *Získejte dotace z fondů EU. Tvorba žádosti a realizace projektu krok za krokem. Metodika, pravidla, návody*. 1. vydání. Computer Press, a.s., 2009, ISBN 978-80-251-2649-3
- [8] Blažek, J., *Politika hospodářské a sociální soudržnosti - regionální politika EU (důvody, principy a cíle) - Univerzita Karlova, Přírodovědecká fakulta, katedra sociální geografie a regionálního rozvoje*, 2000 [Online] [cit. 2021-03-15]. Dostupné z:
<https://web.natur.cuni.cz/ksgrsek/socgeo/blazek/blaz02.html>
- [9] Euroskop, Odbor komunikace o evropských záležitostech Úřadu vlády České republiky. Regionální politika 2014 - 2020. [Online] [cit. 2021-03-15]. Dostupné z:
<https://www.euroskop.cz/9197/sekce/regionalni-politika-2014-2020/>
- [10] Redakce časopisu Geobusiness, *Geobusiness. Evropské dotace budou pro období 2021 až 2027 větší o 450 miliard korun*. [Online] [cit. 2021-03-15]. 2020. Dostupné z:
<https://www.geobusiness.cz/evropske-dotace-2021-2027/>
- [11] Zastřešující portál Evropských strukturálních a investičních fondů v ČR. *Evropské fondy v České republice po roce 2020* [Online] [cit. 2021-03-16]. 2020. Dostupné z:
https://www.dotaceeu.cz/getmedia/b0feb716-6d44-400f-be8b-4ac044c1505a/Evropske-fondy-v-CR-po-roce-2020-WEB_2.pdf.aspx?ext=.pdf

[12] Oficiální internetová stránka Evropské unie. Nová politika soudržnosti [Online] 2020. Dostupné z:

https://ec.europa.eu/regional_policy/cs/2021_2027/

[13] Zastřešující portál Evropských strukturálních a investičních fondů v ČR. Evropský zemědělský fond pro rozvoj venkova (EAFRD) - European Agricultural Fund for Rural Development [Online] [cit. 2021-03-15]. Dostupné z:

[https://www.dotaceeu.cz/cs/ostatni/dulezite/slovník-pojmu/e/evropsky-zemedelsky-fond-pro-rozvoj-venkova-\(eafrd](https://www.dotaceeu.cz/cs/ostatni/dulezite/slovník-pojmu/e/evropsky-zemedelsky-fond-pro-rozvoj-venkova-(eafrd)

[14] Oficiální internetová stránka Evropské unie. Evropský námořní a rybářský fond (2014–2020) [Online] [cit. 2021-03-15]. Dostupné z: http://publications.europa.eu/resource/cellar/a749d75c-8eca-4f7e-9e61-c33de921d6dd.0002.03/DOC_1

[15] Oficiální internetová stránka Evropské unie. Evropský sociální fond. [Online] [cit. 2021-03-16]. Dostupné z:

https://ec.europa.eu/regional_policy/cs/funding/social-fund/.

[16] Oficiální internetová stránka Evropské unie. Fond soudržnosti. [Online] [cit. 2021-03-16]. Dostupné z:

https://ec.europa.eu/regional_policy/cs/funding/cohesion-fund/

[17] Oficiální internetová stránka Evropské unie. Evropský fond pro regionální rozvoj. [Online] 2020. Dostupné z:

https://ec.europa.eu/regional_policy/cs/funding/erdf/

[18] Fotr, J., Souček, I., Investiční rozhodování a řízení projektu. 1. vydání. Praha: Grada Publishing, a.s., 2011. ISBN 978-80-247-3293-0.

[19] Růžičková, P., Roubíčková, M., Finanční management. 1. vydání. Praha: Grada Publishing, a.s., 2012. ISBN 978-80-247-4047-8

[20] Portál na podporu rozvoje obcí ČR. Financování rozvoje obce – základní souhrn. [Online] [cit. 2021-03-16]. Dostupné z:

<https://www.rozvojobci.cz/news/financovani-rozvoje-obce-zakladni-souhrn/>

[21] Peková, J., Hospodaření a finance územní samosprávy. 1. vydání. Praha: Management press, 2004. ISBN 80-7261-086-4

[22] Peková, J., Veřejné finance: teorie a praxe v ČR. 1. vydání Praha: Wolters Kluwer ČR, 2011. ISBN 978-80-7357-698-1

[23] Provazníková, R., Financování měst obcí a regionů. Teorie a praxe. 2. aktualizované vydání. Praha: Grada Publishing, a.s., 2009. ISBN 978-80-247-2789-9

[24] Český statistický úřad. Počet obyvatel v obcích k 1.1. 2020. [Online] [cit. 2021-03-16]. Dostupné z:

<https://www.czso.cz/csu/czso/pocet-obyvatel-v-obcich-k-112019>

- [25] Obec Svěsedlice. Historie Obce. [Online] [cit. 2021-03-16]. Dostupné z:
<https://www.svesedlice.cz/historie>
- [26] Google Maps. [Online] [cit. 2021-04-16]. Dostupné z:
<https://www.google.com/maps/place/783+54+Svěsedlice/@49.5367219,17.2736411,8.85z/data=!4m5!3m4!1s0x47124cd61c3b1629:0xa712df0ad1a73944!8m2!3d49.5724791!4d17.3811525?hl=cs>
- [27] Dufek, Z., Korytářová, J., Apeltauer, T., Hromádka, V., Fiala, P., Drochytka, R., Bydžovský, J., Vaněrek, J., Aigel, P., Výskala, M., Nový, M.: Veřejné stavební investice. Praha: Leges, 2018, ISBN 978-80-7502-322-3
- [28] Zastřešující portál Evropských strukturálních a investičních fondů v ČR. Programy [Online] [cit. 2021-04-16]. Dostupné z:
<https://dotaceeu.cz/cs/evropske-fondy-v-cr/2014-2020/operacni-programy>
- [29] Šimková, H., Průměrné ceny dopravní a technické infrastruktury obcí – Aktualizace 2019. Brno: Ministerstvo pro místní rozvoj ČR, Ústav územního rozvoje, 2019. ISBN 78-80-7538-229-0 Ministerstvo pro místní rozvoj ČR, ISBN 978-80-87318-79-9 Ústav územního rozvoje
- [30] Archiv obce Svěsedlice
- [31] Monitor specializovaný informační portál Ministerstva financí. Obec Svěsedlice Olomouc [Online] [cit. 2021-05-01] Dostupné z:
<https://monitor.statnipokladna.cz/ucetni-jednotka/00576271/prehled?rad=t&obdobi=2103>
- [32] Obec Svěsedlice, Smlouva o dílo projektu „Bezpečnost dopravy v obci Svěsedlice“, 2018
- [33] Archiv obce Doloplazy

SEZNAM ZKRATEK

Atd. – A tak dále

CBA - Cost-benefit analysis

CEA - Cost-effectiveness analysis

CMA – Cost-minimalisation analysis

CUA - Cost-utility analysis

ČOV – Čistička odpadních vod

ČR – Česká republika

DPH – Daň z přidané hodnoty

EAFRD – Evropský zemědělský fond pro rozvoj venkova

EFRR – Evropský fond pro regionální rozvoj

ENRF – Evropský námořní a rybářský fond

ESF – Evropský sociální fond

EU – Evropská unie

EUR – Euro

HDP – Hrubý domácí produkt

HND – Hrubý národní důchod

HSS – Hospodářská a sociální soudržnost

Kč – Koruna česká

LCC – Life cycle cost

NN – Nízké napětí

NUTS - Nomenclature des unités territoriales statistiques

OP – Operační program

Sb. – Sbírka

SO – Stavební objekt

SoD – Smlouva od dílo

Tj. – to jest

Ust. - Ústavní

ZZVZ – Zákon o zadávání veřejných zakázek

SEZNAM TABULEK

| | |
|--|----|
| Tabulka č.1 – Input – Output metody | 13 |
| Tabulka č.2 – Druhy dotací..... | 18 |
| Tabulka č.3 – Příjmy a výdaje v roce 2016..... | 30 |
| Tabulka č.4 – Příjmy a výdaje v roce 2017..... | 31 |
| Tabulka č.5 – Příjmy a výdaje v roce 2018..... | 31 |
| Tabulka č.6 – Příjmy a výdaje v roce 2019..... | 32 |
| Tabulka č.7 – Financování dotace z žádosti o dotaci..... | 37 |
| Tabulka č.8 – Termíny projektu z žádosti o dotaci | 37 |
| Tabulka č.9 – Indikátory projektu z žádosti o dotaci..... | 37 |
| Tabulka č.10 – Seřazené cenové nabídky | 39 |
| Tabulka č.11 – Tabulka milníků stavebních prací | 40 |
| Tabulka č.12 – Financování projektu po zkrácení dotace | 41 |
| Tabulka č.13 - Cena za m ² chodníku v obci Doloplazy | 44 |
| Tabulka č.14 - Cena za m ² chodníku v obci Svěsedlice | 45 |
| Tabulka č.15 - Cena za m ² nově postavených chodníků | 45 |
| Tabulka č.16 - Průměrné ceny dlážděných chodníků v roce 2019..... | 45 |

SEZNAM OBRÁZKŮ

| | |
|---|----|
| Obrázek č.1 – Investiční prostor | 10 |
| Obrázek č.2 – Schodiště likvidity | 10 |
| Obrázek č.3 – Bezpečnostní pyramida..... | 11 |
| Obrázek č.4 – Schéma příjmů obce | 16 |
| Obrázek č.5 – Regiony soudržnosti (NUTS2) a kraje (NUTS3) České republiky..... | 19 |
| Obrázek č.6 – Alokace fondů mezi programy..... | 25 |
| Obrázek č.7 – Poloha Svěsedlic..... | 28 |
| Obrázek č.8 – Počet obyvatel v obci Svěsedlice | 29 |
| Obrázek č.9 – Porovnání příjmů a výdajů | 33 |
| Obrázek č.10 – Vyznačení chodníků v obci | 34 |
| Obrázek č.11 – Výsledky hospodaření v letech 2014 – 2019 | 36 |
| Obrázek č.12 – Stav před projektem a po projektu (chodník kolem silnice III/4365)..... | 42 |
| Obrázek č.13 – Stav před projektem a po projektu (pohled směrem k autobusové zastávce) | 43 |
| Obrázek č.14 - Stav před projektem a po projektu (pohled směrem od autobusové zastávky) | 43 |

SEZNAM PŘÍLOH

A) SoD + Dodatek č.1 Bezpečnost dopravy v obci Svěsedlice